

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)
(NR 3)**

Dotyczy: „Dostawa sprzętu multimedialnego do Szkoły Podstawowej przy ul. Lawendowe Wzgórze w Gdańsku”

W związku z zapytaniami, jakie wpłynęły w sprawie zamówienia publicznego sygnatura akt I/PN/138/2019/MK Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska w trybie art.38 ust. 1 i 2 przekazuje, poniższe wyjaśnienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia :

TABLICA INTERAKTYWNA;

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuści tablice o wadze do 23 kg? Większa waga urządzenia nie ma żadnych negatywnych skutków dla Klienta Końcowego, a jednocześnie to katalog możliwych do zaoferowania produktów.

Odpowiedź 1:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuści tablice, którego autoryzowany przez producenta serwis nie posiada certyfikacji ISO w zakresie urządzeń audiowizualnych? Wymóg taki jest bardzo restrykcyjny, w zdecydowany sposób ogranicza konkurencję, a jednocześnie w żaden sposób nie definiuje jakości świadczonych usług (jedynie sposób dokumentacji wykonywanej usługi). Autoryzacja producenta, któremu zależy na wysokiej jakości świadczonych serwisów gwarancyjnych i pogwarancyjnych jest w zupełności wystarczającym wymogiem, który gwarantuje należyłą obsługę serwisową.

Odpowiedź 2:

Zamawiający dopuszcza autoryzację wystawioną przez producenta tablic na serwis urządzeń interaktywnych jako alternatywę do certyfikacji ISO.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie, które będzie oferować tyle dotyków ile zaoferowane urządzenie? Tym bardziej, że oprogramowanie ma być dostarczone przez Wykonawcę i



dedykowane do zaoferowanych urządzeń. Wymóg obsługi 20 dotyków jest zupełnie nieuzasadniony.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od tablicy interaktywnej. Wykonawca może zaproponować oddzielnie tablicę i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie tablic, które nie posiada gestu przesuwania palcem w lewo lub w prawo na pustym fragmencie strony w celu przejścia na kolejne lub poprzednie strony? Np. jeśli na tablicy, na bocznych paskach skrótów są dedykowane do tego przyciski? Przycisk (po obu stronach) umożliwia jeszcze szybsze przejście między stronami niż gest. To samo dotyczy gestu potrząsania – jeśli oprogramowanie umożliwia wykonać tę funkcję równie szybko i intuicyjnie – to czy Zamawiający dopuści to jako rozwiązanie równoważne? Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich gestów wymaganych przez Zamawiającego w sposób literalny możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od tablicy interaktywnej. Wykonawca może zaproponować oddzielnie tablicę i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie tablic, które nie posiada kreatora do interaktywnych ćwiczeń lub posiada kreator, który umożliwia inny rodzaj aktywności od opisanej oraz nie ma pozwala na rozwiązywanie ćwiczeń przez uczniów na indywidualnych urządzeniach? Zamawiający nie zdefiniował żadnych urządzeń uczniowskich, zatem wymóg jest zupełnie niezasadny. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności kreatora ćwiczeń w sposób literalny możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od tablicy interaktywnej. Wykonawca może zaproponować oddzielnie tablicę i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.



Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie tablic, które nie rozpoznaje tabel ręcznie szkicowanych a zawiera prosty mechanizm wstawiania tabeli (za pomocą 3 kliknięć)? Jest to rozwiązanie szybsze i wygodniejsze niż ręczny szkic. Zatem może być z powodzeniem uznane jako równoważne. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 6:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez Pytającego

Pytanie 7:

Zamawiający użył sformułowania, że nie dopuszcza realizacji wyspecyfikowanych funkcji przez więcej niż jedno oprogramowanie, a jednocześnie oczekuje możliwości sterowania przez nauczyciela treścią lekcji za pomocą tabletu z systemem Android lub iOS. Wymogi takie się naturalnie wykluczają. Prosimy zatem o wykreślenie tego zapisu, ponieważ sterownie z poziomu urządzenia mobilnego będzie wymagało użycia dodatkowej/innej aplikacji lub mechanizmu wbudowanego w system operacyjny tegoż urządzenia nauczycielskiego.

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie podziela argumentacji Pytającego. Wymagania odnośnie funkcjonalności oprogramowania mają być spełnione w jednym oprogramowaniu instalowanym na komputerze. Obsługa oprogramowania za pomocą urządzeń zewnętrznych w naturalny sposób wymusza stosowanie innego środowiska systemowego co zamawiający dopuścił określając dodatkowe platformy.

Pytanie 8:

Zamawiający oczekuje „wstawiania przeglądarek internetowych do treści lekcji”. Rozumiemy, że chodzi o wstawianie stron internetowych a nie przeglądarek (w sensie zewnętrznych aplikacji)? Prosimy również o zrewidowanie zasadności tego wymogu, gdyż w rzeczywistości rozwiązanie takie praktycznie nie jest używane, często strony są zbyt zaawansowane i złożone by prawidłowo odzwierciedlały się w przeglądarkach wbudowanych w oprogramowaniach tablic.

Odpowiedź 8:

Zamawiający dopuszcza „Oprogramowanie umożliwiające użytkownikom uruchomienie przeglądarki internetowej oraz wyświetlenie dowolnych stron internetowych w trybie online. Użytkownicy muszą móc rysować i pisać po dowolnej stronie internetowej.” Zaznaczając że dopuszczona funkcjonalność nie może powodować uruchamiania odrębnych aplikacji, programów.



Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie, które zawiera narzędzie do nagrywania i przechowywania aktywności z dźwiękiem z opcją nagrywania tylko całego ekranu oraz znakiem wodnym bez znacznika czasu, ale przy zachowaniu pozostałych wymagań? To niewielkie odstępstwo, które gwarantuje w zasadzie taką samą funkcjonalność. Przy czym pragniemy zauważyć, że literalne spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 9:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie nagrywania bez znaku wodnego. Zamawiający podtrzymuje znacznik czasu.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie, które posiada narzędzie lupy oraz reflektora, jednak wywoływane inaczej niż przez rysowanie kształtu (np. przycisk)? Wymóg jest zupełnie niezasadny, możliwy TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 10:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez Pytającego.

Pytanie 11:

Co Zamawiający rozumie przez automatyczny i bezpośredni dostęp do lokalnego folderu sieciowego? Lokalny folder automatycznie nie jest sieciowy, folder sieciowy nie jest też lokalny. To się wzajemnie wyklucza. Zatem czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca na etapie wdrożenia umożliwi współdzielenie zasobów wszystkim nauczycielom danej szkoły i zasoby będą te dostępne z poziomu oprogramowania?

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Pytającego. Pytający nie ma racji stwierdzając, iż sformułowania „lokalny i sieciowy” się wykluczają. Istnieją sieci lokalne umożliwiające dostęp do folderów z poziomu dowolnego hosta zintegrowanego w sieci lokalnej przedsiębiorstwa/szkoły. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ.



Pytanie 12:

Czy Zamawiający uzna za spełniający wymóg dostęp do zasobów nauki, ale nie z poziomu interfejsu oprogramowania tylko z przeglądarki internetowej? To daje większe możliwości i jest o wiele wygodniejsze. Tutaj ponownie wymóg możliwy jest do spełnienia TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART.

Odpowiedź 12:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od tablicy interaktywnej. Wykonawca może zaproponować oddzielnie tablicę i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

SYSTEM REGULACJI TABLIC;

Pytanie 1:

Zamawiający wyspecyfikował uchwyt w sposób zawiły i nie do końca przejrzysty. Prosimy o wskazanie 2-3 przykładowych rozwiązań, które spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego. Wiemy o istnieniu kilku rozwiązań na rynku, dedykowanych tablicom i projektorom, jednak żaden z nich nie wpisuje się w opis Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie czym są ramiona boczne umożliwiające wygodną regulację. A jeśli Zamawiający rozumie przez to uchwyty to czy dopuszczony zostanie uchwyt zamontowany pod tablicą?

Odpowiedź 1:

Zamawiający wyjaśnia, iż ramiona boczne o których mowa w SIWZ są to uchwyty boczne zamontowane po bokach tablicy na regulowanym uchwycie.

MONITOR INTERAKTYWNY Z WÓZKIEM;

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuści monitor o wadze do 52 kg? Tak rygorystyczne ograniczenie masy urządzenia jest niezasadne i utrudniające uczciwą konkurencję.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuści monitor z dwoma wejściami HDMI oraz wyjściem VGA zamiast HDMI oraz jednym złączem USB-B (dedykowane do obsługi interfejsu dotyku, które w danym momencie może pracować i tak tylko jedno)?

Odpowiedź 2:

Zamawiający dopuszcza funkcjonalność proponowaną przez Pytającego.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuści monitor o maksymalnym poborze mocy na poziomie 180W? Wiele monitorów ma dużo wyższą możliwą maksymalną jasność niż wymagana, zatem i pobór maksymalnej mocy może być dużo wyższy – co wcale nie musi oznaczać, że monitor jest mniej energooszczędny. Prosimy o zmianę zapisu lub jego usunięcie.

Odpowiedź 3:

Pytanie jest skierowane do poprzedniego postępowania. W chwili obecnej zamawiający dopuszcza monitory z poborem mocy do 300W.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający może wyjaśnić w jakich warunkach (w jakim systemie operacyjnym) ma działać obsługa gestu zmywania zapisków dłonią?

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie określa systemu operacyjnego i wymaga funkcjonalności w dostarczonym urządzeniu, zadaniem wykonawcy jest dobranie urządzenia spełniającego wymagane parametry.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuści monitor bez czujnika światła wbudowanego w monitor, dostosowującego jasność monitora do warunków panujących w Sali?

Odpowiedź 5:

Pytanie jest skierowane do poprzedniego postępowania. W chwili obecnej zamawiający nie wymaga czujnika światła.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuści monitory, którego autoryzowany przez producenta serwis nie posiada certyfikacji ISO w zakresie urządzeń audiowizualnych? Wymóg taki jest bardzo restrykcyjny, w zdecydowany sposób ogranicza konkurencję, a jednocześnie w żaden sposób nie definiuje jakości świadczonych usług (jedynie sposób dokumentacji wykonywanej usługi). Autoryzacja producenta, któremu zależy na wysokiej jakości świadczonych serwisów gwarancyjnych i pogwarancyjnych jest w zupełności wystarczającym wymogiem, który gwarantuje należyłą obsługę serwisową.





Odpowiedź 6:

Zamawiający dopuszcza autoryzację wystawioną przez producenta monitorów na serwis urządzeń interaktywnych jako alternatywę do certyfikacji ISO.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie, które będzie oferować tyle dotyków ile zaoferowane urządzenie? Tym bardziej, że oprogramowanie ma być dostarczone przez Wykonawcę i dedykowane do zaoferowanych urządzeń. Wymóg obsługi 20 dotyków jest zupełnie nieuzasadniony.

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od monitora interaktywnego. Wykonawca może zaproponować oddzielnie monitor i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie monitorów, które nie posiada gestu przesuwania palcem w lewo lub w prawo na pustym fragmencie strony w celu przejścia na kolejne lub poprzednie strony? Np. jeśli na tablicy, na bocznych paskach skrótów są dedykowane do tego przyciski? Przycisk (po obu stronach) umożliwi jeszcze szybsze przejście między stronami niż gest. To samo dotyczy gestu potrząsania – jeśli oprogramowanie umożliwia wykonać tę funkcję równie szybko i intuicyjnie – to czy Zamawiający dopuści to jako rozwiązanie równoważne? Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich gestów wymaganych przez Zamawiającego w sposób literalny możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od monitora interaktywnego. Wykonawca może zaproponować oddzielnie monitor i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie monitorów, które nie posiada kreatora do interaktywnych ćwiczeń lub posiada kreator, który umożliwia inny rodzaj aktywności od opisanej oraz nie ma pozwala na rozwiązywanie ćwiczeń przez uczniów na indywidualnych urządzeniach? Zamawiający nie zdefiniował żadnych urządzeń uczniowskich, zatem wymóg jest zupełnie niezasadny. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności kreatora ćwiczeń w sposób literalny możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymanie zatem

takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od monitora interaktywnego. Wykonawca może zaproponować oddzielnie monitor i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie monitorów, które nie rozpoznaje tabel ręcznie szkicowanych a zawiera prosty mechanizm wstawiania tabeli (za pomocą 3 kliknięć)? Jest to rozwiązanie szybsze i wygodniejsze niż ręczny szkic. Zatem może być z powodzeniem uznane jako równoważne. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 10:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez Pytającego

Pytanie 11:

Zamawiający użył sformułowania, że nie dopuszcza realizacji wyspecyfikowanych funkcji przez więcej niż jedno oprogramowanie, a jednocześnie oczekuje możliwości sterowania przez nauczyciela treścią lekcji za pomocą tabletu z systemem Android lub iOS. Wymogi takie się naturalnie wykluczają. Prosimy zatem o wykreślenie tego zapisu, ponieważ sterownie z poziomu urządzenia mobilnego będzie wymagało użycia dodatkowej/innej aplikacji lub mechanizmu wbudowanego w system operacyjny tegoż urządzenia nauczycielskiego.

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie podziela argumentacji Pytającego. Wymagania odnośnie funkcjonalności oprogramowania mają być spełnione w jednym oprogramowaniu instalowanym na komputerze. Obsługa oprogramowania za pomocą urządzeń zewnętrznych w naturalny sposób wymusza stosowanie innego środowiska systemowego co zamawiający dopuścił określając dodatkowe platformy.

Pytanie 12:

Zamawiający oczekuje „wstawiania przeglądarek internetowych do treści lekcji”. Rozumiemy, że chodzi o wstawianie stron internetowych a nie przeglądarek (w sensie zewnętrznych aplikacji)?





Prosimy również o zrewidowanie zasadności tego wymogu, gdyż w rzeczywistości rozwiązanie takie praktycznie nie jest używane, często strony są zbyt zaawansowane i złożone by prawidłowo odzwierciedlały się w przeglądarkach wbudowanych w oprogramowaniach monitorów.

Odpowiedź 12:

Zamawiający dopuszcza „Oprogramowanie umożliwiające użytkownikom uruchomienie przeglądarki internetowej oraz wyświetlenie dowolnych stron internetowych w trybie online. Użytkownicy muszą móc rysować i pisać po dowolnej stronie internetowej.” Zaznaczając że dopuszczona funkcjonalność nie może powodować uruchamiania odrębnych aplikacji, programów.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie, które zawiera narzędzie do nagrywania i przechowywania aktywności z dźwiękiem z opcją nagrywania tylko całego ekranu oraz znakiem wodnym bez znacznika czasu, ale przy zachowaniu pozostałych wymagań? To niewielkie odstępstwo, które gwarantuje w zasadzie taką samą funkcjonalność. Przy czym pragniemy zauważyć, że literalne spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 13:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie nagrywania bez znaku wodnego. Zamawiający podtrzymuje znacznik czasu.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie, które posiada narzędzie lupy oraz reflektora, jednak wywoływane inaczej niż przez rysowanie kształtu (np. przycisk)? Wymóg jest zupełnie niezasadny, możliwy TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 14:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez Pytającego



Pytanie 15:

Co Zamawiający rozumie przez automatyczny i bezpośredni dostęp do lokalnego folderu sieciowego? Lokalny folder automatycznie nie jest sieciowy, folder sieciowy nie jest też lokalny. To się wzajemnie wyklucza. Zatem czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca na etapie wdrożenia umożliwi współdzielenie zasobów wszystkim nauczycielom danej szkoły i zasoby będą te dostępne z poziomu oprogramowania?

Odpowiedź 15:

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Pytającego. Pytający nie ma racji stwierdzając, iż sformułowania „lokalny i sieciowy” się wykluczają. Istnieją sieci lokalne umożliwiające dostęp do folderów z poziomu dowolnego hosta zintegrowanego w sieci lokalnej przedsiębiorstwa/szkoły. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający uzna za spełniający wymóg dostęp do zasobów nauki, ale nie z poziomu interfejsu oprogramowania tylko z przeglądarki internetowej? To daje większe możliwości i jest o wiele wygodniejsze. Tutaj ponownie wymóg możliwy jest do spełnienia TYLKO I WYŁĄCZNIE w oprogramowaniu dostarczanym z monitorami marki SMART.

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie uzależnia oprogramowania od monitora interaktywnego. Wykonawca może zaproponować oddzielnie monitor i oddzielnie oprogramowanie. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ

Zastępca Dyrektora
ds. Zadani Liniowych
Ewa Zielińska

Zastępca Dyrektora
ds. Zadani Kulturalnych
Jarosław Kińczyk

SPECJALISTA
Monika Wróbel