



Dot. Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego do Szkoły Podstawowej przy ul. Lawendowe Wzgórze w Gdańsku.

W związku z zapytaniem, jakie wpłynęło w sprawie zamówienia publicznego sygnatura akt I/PNE/063/2019/MK Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska w trybie art.38 ust. 1 i 2 przekazuje, poniższe wyjaśnienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia :

Pytanie 1:

1) W opisie przedmiotu zamówienia – tablica interaktywna, Zamawiający wymaga m.in.: obszar roboczy 156x117, format 4:3.

Pytanie 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tablicy interaktywnej o wymiarach obszaru roboczego 154,7x116 cm, o formacie wyświetlanego obrazu 4:3?

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 2:

W opisie przedmiotu zamówienia – tablica interaktywna, Zamawiający wymaga m.in.: półka wyposażona w przyciski do wyboru kolorów (czarny, niebieski, czerwony i zielony), przycisk uruchamiający funkcję gąbki oraz przyciski do wywołania procesu orientacji tablicy, klawiatury ekranowej i prawego przycisku myszy.

Pytanie 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tablicy interaktywnej z półką interaktywną z trzema pisakami w kolorach: czarny, niebieski, czerwony i pisakiem uruchamiającym funkcję gąbki, przyciskiem kalibracji na pasku skrótów umieszczonych na powierzchni tablicy i prawym przyciskiem myszy uzyskiwanym gestem?



Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 3:

W opisie przedmiotu zamówienia – tablica interaktywna, Zamawiający wymaga z jednej strony, by tablica posiadała dwa punkty dotyku (dwa jednoczesne dotknięcia) natomiast z drugiej strony oprogramowanie do tablic musi obsługiwać gesty multitouch wykonywane przez jednego lub wielu użytkowników jednocześnie lub w innym miejscu „program musi obsługiwać co najmniej dwadzieścia równoczesnych dotknięć”. Tak skonstruowany opis wskazuje, że w przypadku, gdy tablica ma posiadać dwa punkty dotyku, wymóg obsługi co najmniej dwudziestu równoczesnych dotknięć jest bezzasadny.

Pytanie 3: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zrezygnuje z wymogu obsługi tablicy przez wielu użytkowników oraz co najmniej dwudziestu równoczesnych dotknięć?

Odpowiedź 3:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia przy parametrach tablicy określił minimalną ilość punktów dotyku. Według zamawiającego w obecnych czasach praca przez wielu użytkowników jest standardem i uważa że taka funkcjonalność jest dla użytkownika bardzo przydatna.

W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na parametr proponowany przez pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ

Pytanie 4:

W opisie przedmiotu zamówienia – oprogramowanie do tablicy interaktywnej, zamieszczony bardzo szczegółowy opis poszczególnych funkcji oprogramowania wskazuje na konkretny produkt – oprogramowanie do tablic Smart Board. Zwracam uwagę Zamawiającego, że tak skonstruowany opis ogranicza uczciwą konkurencję i uniemożliwia zaoferowanie tablic innych producentów. Ponadto oprogramowanie do tablic Smart jest chronione prawami autorskimi i nie może być wykorzystywane do tablic produkowanych przez innych producentów.

Pytanie 4: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zmieni opis przedmiotu zamówienia na: oprogramowanie dedykowane przez producenta zaoferowanej tablicy interaktywnej?



Odpowiedź 4:

Parametry wymagane przez Zamawiającego spełniają tablice więcej niż jednego producenta. Opisane funkcjonalności mają podstawowe znaczenie dla Zamawiającego z punktu widzenia użyteczności urządzenia dla przyszłego użytkownika. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 5:

W opisie przedmiotu zamówienia - projektor ultrakrótkoogniskowy, Zamawiający wymaga m.in.:

Ogniskowa 4.78 mm

Zoom cyfrowy 1.4x

2x USB typu A

Głośnik 20W

Pobór mocy 214 W Eco

Pytanie 5: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie projektorów ultrakrótkoogniskowych o parametrach:

Ogniskowa 3.71 mm

Zoom cyfrowy 1.35x

1x USB typu A

Głośnik 16W

Pobór mocy 309 W w Eco?

Odpowiedź 5:

Zamawiający dopuszcza zoom cyfrowy 1.35x.

Zamawiający dopuszcza projektor z 1 portem USB typ A

Pozostałe parametry projektora ultra-krótkoogniskowego pozostają bez zmian.

Pytanie 6:

W opisie przedmiotu zamówienia – projektor przenośny mały, Zamawiający wymaga



m.in.:

Rozdzielczość najwyższa wspierana 3840x2160 30Hz

Kontrast 16000:1

Czas życia lampy 15000 godzin Eco

Współczynnik projekcji 1.2-2.1:1

Ogniskowa 17.4-29 mm

Zoom 1.7x

Odległość projekcji 0.94-11.59 m

Pobór mocy max 288 W

Pytanie 6: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie projektorów o następujących parametrach:

Rozdzielczość najwyższa wspierana 1920x1200

Kontrast 15000:1

Czas życia lampy 12000 godzin w trybie eco

Współczynnik projekcji 1.38-2.24:1

Ogniskowa 18.2-29.2 mm

Zoom 1.6x

Odległość projekcji 0.85-8.45 m

Pobór mocy max 309 W?

Odpowiedź 6:

Zamawiający dopuszcza kontrast 15000:1

Zamawiający dopuszcza zoom 1.6x

Pozostałe parametry projektora pozostają bez zmian.

Pytanie 7:

W opisie przedmiotu zamówienia – projektor przenośny duży, Zamawiający wymaga m.in.:



Kontrast 20000:1

Współczynnik projekcji 1.2-2.1:1

Lens Shift poziomo $\pm 15\%$, pionowo $+55\%$

Zoom 1.7x

Głośnik 20W

Pytanie 7: Czy Zamawiający wrazi zgodę na zaoferowanie projektorów o następujących parametrach:

Kontrast 15000:1

Współczynnik projekcji 1.38-2.24:1

Bez Lens Shift

Zoom 1.6x

Głośnik 16W?

Odpowiedź 7:

Zamawiający dopuszcza kontrast 15000:1.

Zamawiający dopuszcza zoom 1.6x

Pozostałe parametry projektora pozostają bez zmian.

Pytanie 8:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny z wózkiem, Zamawiający wymaga m.in.: efektywna powierzchnia monitora 144 cm x 82 cm (przekątna 65 cali – 163 cm).

Pytanie 8: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitora interaktywnego o wymiarach efektywnej powierzchni monitora 142,85 cm x 80,35cm (przekątna 64,5" – 163,9 cm)?

Odpowiedź 8:

Zamawiający dopuszcza monitor o przekątnej 64,5" – 163,9cm



Pytanie 9:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: masa własna nie więcej niż 42 kg. Pragnę zwrócić uwagę Zamawiającego, że wraz z monitorem należy dostarczyć wózek (czyli podstawę jezdną). Na wykonawcy spoczywa obowiązek zaoferowania takiego wózka, by w komplecie z zaoferowanym monitorem stanowił bezpieczny w użytkowaniu sprzęt. Zatem waga monitora nie ma dużego znaczenia, pod warunkiem, że w komplecie z wózkiem jest łatwa i bezpieczna w użyciu.

Pytanie 9: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitora o wadze 65 kg?

Odpowiedź 9:

Znaczącą różnicę ma fakt transportowania urządzenia które waży 42 kilogramy a urządzenia które waży 65 kilogramów. Monitor interaktywny jest urządzeniem przy którym użytkownik pracuje fizycznie go dotykając. Duże znaczenie dla bezpieczeństwa ma waga urządzenia które jest montowane na wózku. Im lżejsze urządzenie tym bezpieczniejsze jest użytkowanie urządzenia w przestrzeni publicznej.

W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 10

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: poziom hałasu nie więcej niż 35dB. Pragnę zwrócić uwagę Zamawiającego, że żaden producent monitorów za wyjątkiem Smart Technologies nie podaje w specyfikacjach takiego parametru.

Pytanie 10: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitorów bez uszczegółowionego parametru „poziom hałasu”?

Odpowiedź 10:

Zamawiający rezygnuje z zapisu odnośnie głośności.

Pytanie 11:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: funkcje autonomiczne: dzielenie notatek z whiteboard na urządzenia przenośne lub komputery, udostępnianie ekranu urządzenia przenośnego lub komputera, funkcja



pilota obsługującego monitor z np. telefonu.

Pytanie : Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitorów bez ww. funkcji autonomicznych (dzielenie notatek z whiteboard na urządzenia przenośne lub komputery, udostępnianie ekranu urządzenia przenośnego lub komputera, funkcja pilota obsługującego monitor z np. telefonu)?

Odpowiedź 11:

Wg wiedzy zamawiającego większość monitorów interaktywnych oferowanych do edukacji oferuje funkcjonalność opisaną w SIWZ.

W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 12:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: wejścia USB typ B x 2.

Pytanie 12: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitora z jednym wejściem USB typ B?

Odpowiedź 12:

Zamawiający dopuszcza monitor z jednym wejściem USB typ B.

Pytanie 13:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: współpraca z HDCP 1.4.

Pytanie 13: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitora bez możliwości współpracy z HDCP 1.4?

Odpowiedź 13:

Zamawiający podtrzymuje zapis wymogu HDCP 1.4. Jest to minimalny wymóg. Jest to standard obecnie obowiązujący w urządzeniach multimedialnych. Wykonawca w ofercie może zaproponować parametr równy lub lepszy.

W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym



zakresie.. zapisie SIWZ

Pytanie 14:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: pobór mocy do 105W w czasie pracy.

Pytanie 14: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitora z poborem mocy w czasie pracy 230W?

Odpowiedź 14:

Proponowana przez pytającego funkcjonalność znacząco odbiega od wymagań zamawiającego. Ponad dwukrotnie większe zużycie prądu proponowane przez pytającego znacząco zwiększa koszty eksploatacji .

W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 15:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: zestawie półka mocowana do obudowy monitora lub przygotowane przez producenta monitora miejsca do odłożenia pisaków.

Pytanie 15: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitorów bez półki mocowanej do obudowy monitora lub przygotowanego przez producenta monitora miejsca do odłożenia pisaków?

Odpowiedź 15:

Zamawiający wymagając półki na pisaki lub specjalnego miejsca do odkładania pisaków przygotowanego przez producenta kierował się dobrem użytkownika. Urządzenie posiadające taką funkcjonalność jest ergonomiczne i nie wymaga od użytkownika odkładania pisaków w miejsca do tego nie przeznaczone. Odkładanie pisaków w dowolne miejsca może spowodować ich szybkie zagubienie lub uszkodzenie.

W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na parametr proponowany przez pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ.



Pytanie 16:

W opisie przedmiotu zamówienia – monitor interaktywny, Zamawiający wymaga m.in.: wbudowany czujnik światła pozwalający automatycznie dostosować jasność monitora do warunków panujących w Sali (charakterystyczny dla monitorów Smart)

Pytanie 16: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie monitorów bez ww. czujnika?

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 17:

W opisie przedmiotu zamówienia – oprogramowanie do monitora interaktywnego, opisano wspomniane we wstępie oprogramowanie Smart Learning Suite. Podobnie jak w przypadku oprogramowania do tablic, tak skonstruowany opis ogranicza uczciwą konkurencję i uniemożliwia zaoferowanie tablic innych producentów. Ponadto oprogramowanie do monitorów Smart jest chronione prawami autorskimi i nie może być wykorzystywane do monitorów produkowanych przez innych producentów.

Pytanie 17: Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zmieni opis przedmiotu zamówienia na: oprogramowanie dedykowane przez producenta zaoferowanego monitora?

Odpowiedź 17:

Propozycja zmiany zapisu nie określa jakichkolwiek parametrów oferowanego oprogramowania i mogłaby doprowadzić do zaoferowania Zamawiającemu produktu nie spełniającego jego oczekiwań.

Opisane funkcjonalności mają podstawowe znaczenie dla Zamawiającego z punktu widzenia użyteczności urządzenia dla przyszłego użytkownika. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 18:

W opisie przedmiotu zamówienia – pianino, Zamawiający wymaga m.in.: gabaryty pianina: 813 mm wysokość. Parametry przedstawione przez Zamawiającego wskazują na pianino Yamaha Clavinova CLP-625 poza wysokością, która wynosi 831 mm.



Prawdopodobnie, podczas przygotowywania opisu doszło do omyłki pisarskiej.

Pytanie 18: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie pianina z wysokością 831 mm?

Odpowiedź 18:

Zamawiający w specyfikacji technicznej ujął minimalne parametry techniczne, więc dopuszcza wysokość proponowaną przez Pytającego.

Pytanie 19:

W opisie przedmiotu zamówienia – system nagłośnienia, Zamawiający wymaga m.in.:

Pasma przenoszenia 45Hz – 20kHz (-3dB)

Pasma przenoszenia 39Hz – 20kHz (-10dB)

Kąt propagacji poziomej 115st.

Kąt propagacji pionowej 35st.

Pytanie 19: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie systemu nagłośnienia o następujących parametrach:

Pasma przenoszenia 43Hz – 20kHz (-3dB)

Pasma przenoszenia 37Hz – 20kHz (-10dB)

Kąt propagacji poziomej 120st.

Kąt propagacji pionowej 40st.

Odpowiedź 19:

Zamawiający w specyfikacji technicznej ujął minimalne parametry techniczne. Oferent ma prawo zaproponować parametry równoważne lub lepsze niż określone w SIWZ.

Zamawiający dopuszcza funkcjonalność proponowaną przez Pytającego

Pytanie 20:

W opisie przedmiotu zamówienia – niszczarka, Zamawiający wymaga m.in.: rozmiar ścinków: 40 mm x 4.

Pytanie 20: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie niszczarki o rozmiarze



ścinków 38 mm x 4 (mniejsze ścinki)?

Odpowiedź 20:

Zamawiający dopuszcza niszczarkę której rozmiar ścinków wynosi 38mm x4mm.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający dopuści tablice o wadze do 23 kg? Większa waga urządzenia nie ma żadnych negatywnych skutków dla Klienta Końcowego, a jednocześnie to katalog możliwych do zaoferowania produktów.

Odpowiedź 21:

Zamawiający informuje, że tablice montowane będą na ścianach o konstrukcji: 2x płyta „kartonogips” o gr. 18mm. każda. Zamontowana do drewnianego stelaża.

Zamawiający dopuszcza wagę tablic do 23kg dla tablic montowanych bezpośrednio na ścianie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i podtrzymuje zapis SIWZ dla tablic montowanych na uchwytych regulowanych.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający dopuści tablice, którego autoryzowany przez producenta serwis nie posiada certyfikacji ISO w zakresie urządzeń audiowizualnych? Wymóg taki jest bardzo restrykcyjny, w zdecydowany sposób ogranicza konkurencję, a jednocześnie w żaden sposób nie definiuje jakości świadczonych usług (jedynie sposób dokumentacji wykonywanej usługi). Autoryzacja producenta, któremu zależy na wysokiej jakości świadczonych serwisów gwarancyjnych i pogwarancyjnych jest w zupełności wystarczającym wymogiem, który gwarantuje należyłą obsługę serwisową.

Odpowiedź 22:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę. W związku z powyższym pozostawia pierwotny zapis SIWZ.

Pytanie 23:



Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie, które będzie oferować tyle dotyków ile zaoferowane urządzenie? Tym bardziej, że oprogramowanie ma być dostarczone przez Wykonawcę i dedykowane do zaoferowanych urządzeń. Wymóg obsługi 20 dotyków jest zupełnie nieuzasadniony.

Odpowiedź 23:

Zamawiający nie podziela argumentacji Pytającego i nie wyraża zgodny na zmianę. Według wiedzy Zamawiającego obsługa za pomocą wielodotyku przy pracy z urządzeniem interaktywnym usprawnia pracę i jest bardziej efektywna.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na parametr proponowany przez Pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ

Pytanie 24:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie tablicy, które nie posiada gestu przesuwania palcem w lewo lub w prawo na pustym fragmencie strony w celu przejścia na kolejne lub poprzednie strony? Np. jeśli na tablicy, na bocznych paskach skrótów są dedykowane do tego przyciski? Przycisk(po obu stronach) umożliwi jeszcze szybsze przejście między stronami niż gest. To samo dotyczy gestu potrząsania – jeśli oprogramowanie umożliwia wykonać tą funkcję równie szybko i intuicyjnie - to czy Zamawiający dopuści to jako rozwiązanie równoważne? Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich gestów wymaganych przez Zamawiającego w sposób literalny możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ

Pytanie 25:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie tablic, które nie posiada kreatora do interaktywnych ćwiczeń lub posiada kreator, który umożliwia inny rodzaj aktywności od opisanej oraz nie pozwala na rozwiązywanie ćwiczeń przez uczniów na indywidualnych urządzeniach? Zamawiający nie zdefiniował żadnych urządzeń uczniowskich, zatem wymóg jest zupełnie niezasadny. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich



wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności kreatora ćwiczeń w sposób literalny możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 25:

Parametry wymagane przez Zamawiającego spełniają tablice więcej niż jednego producenta. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 26:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie tablic, które nie rozpoznaje tabel ręcznie szkicowanych z zawiera prosty mechanizm wstawienia tabeli (za pomocą 3 kliknięć)? Jest to rozwiązanie szybsze i wygodniejsze niż ręczny szkic. Zatem może być z powodzeniem uznane jako równoważne. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 26:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez Pytającego.

Pytanie 27

Zamawiający użył sformułowania, że nie dopuszcza realizacji wyspecyfikowanych funkcji przez więcej niż jedno oprogramowanie, a jednocześnie oczekuje możliwość sterowania przez nauczyciela treścią lekcji za pomocą tabletu z systemem Android lub IOS. Wymogi takie się naturalnie wykluczają. Prosimy zatem o wykreślenie tego zapisu, ponieważ sterowanie z poziomu urządzenia mobilnego będzie wymagało użycia dodatkowej/innej aplikacji lub mechanizmu wbudowanego w system operacyjny tegoż urządzenia nauczycielskiego.

Odpowiedź 27:

Zamawiający nie podziela argumentacji Pytającego. Chodzi o jedno oprogramowanie w obrębie tablicy, a nie urządzeń zewnętrznych. Na rynku istnieją aplikacje umożliwiające



wykorzystanie na różnych platformach systemowych. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje pierwotny zapis SIWZ.

Pytanie 28:

Zamawiający oczekuje „wstawiania przeglądark internetowych do treści lekcji”. Rozumiemy, że chodzi o wstawianie stron internetowych a nie przeglądarek (w sensie zewnętrznych aplikacji)? Prosimy również o zrewidowanie zasadności tego wymogu, gdyż w rzeczywistości rozwiązanie takie praktycznie nie jest używane, często strony są zbyt zaawansowane i złożone by prawidłowo odzwierciedlały się w przeglądarkach wbudowanych w oprogramowaniach tablic.

Odpowiedź 28:

Funkcjonalność ta ma usprawnić proces prowadzenia zajęć edukacyjnych między innymi dzięki temu, że użytkownik nie musi przełączać się pomiędzy różnymi aplikacjami/oknami w systemie operacyjnym.

W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje pierwotny zapis w SIWZ.

Pytanie 29:

Czy zamawiający dopuści oprogramowanie, które zawiera narzędzie do nagrywania i przechowywania aktywności z dźwiękiem z opcja nagrywania tylko całego ekranu oraz znakiem wodnym bez znacznika czas, ale przy zachowaniu pozostałych wymagań? To niewielkie odstępstwo, które gwarantuje w zasadzie taka sama funkcjonalność. Przy czym pragniemy zauważyć, że literalne spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 29:

Parametry wymagane przez Zamawiającego spełniają tablice więcej niż jednego producenta. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 30:

Czy Zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie, które posiada narzędzie lupy oraz reflektora, jednak wywoływane inaczej niż przez rysowanie kształtu (np. przycisk)? Wymóg jest zupełnie niezasadny, możliwy tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest



naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 30:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez Pytającego.

Pytanie 31:

Co Zamawiający rozumie przez automatyczny i bezpośredni dostęp do lokalnego folderu sieciowego? Lokalny folder automatycznie nie jest sieciowy, folder sieciowy nie jest też lokalny. To się wzajemnie wyklucza. Zatem czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca na etapie wdrożenia umożliwi współdzielenie zasobów wszystkim nauczycielom danej szkoły i zasoby będą te dostępne z poziomu oprogramowania?

Odpowiedź 31:

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Pytającego. Pytający nie ma racji stwierdzając, iż sformułowania „lokalny i sieciowy” się wykluczają. Otóż istnieją sieci lokalne umożliwiające dostęp do folderów z poziomu dowolnego hosta zintegrowanego w sieci lokalnej przedsiębiorstwa/szkoły.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ.

Pytanie 32:

Czy Zamawiający uzna za spełniający wymóg dostęp do zasobów nauki, ale nie z poziomu interfejsu oprogramowania tylko z przeglądarki internetowej? To daje większe możliwości i jest o wiele wygodniejsze. Tutaj ponownie wymóg możliwy jest do spełnienia tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART.

Odpowiedź 32:

Parametry wymagane przez Zamawiającego spełniają tablice więcej niż jednego producenta. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.



Projektor ultra-krótkoogniskowy

Pytanie 33:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie o jasności maksymalnej 3500 lumenów?

Odpowiedź 33:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 34:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie o ogniskowej 3,7 mm?

Odpowiedź 34:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 35:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie z zoomem cyfrowym x1,35?

Odpowiedź 35:

Zamawiający dopuszcza zoom cyfrowy 1.35x.

Pytanie 36:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie z jednym portem USB-A?

Odpowiedź 36:

Zamawiający dopuszcza projektor z 1 portem USB typ A

Pytanie 37:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie z wbudowanym głośnikiem 16W?



Odpowiedź 37:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 38:

Czy Zamawiający dopuszcza urządzenie o poborze mocy 309W?

Odpowiedź 38:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

System regulacji tablic

Pytanie 39:

Zamawiający wyspecyfikował uchwyt w sposób zawity i nie do końca przejrzysty. Prosimy o wskazanie 2-3 przykładowych rozwiązań, które spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego. Wiemy o istnieniu kilku rozwiązań na rynku, dedykowanych tablicom i projektorom, jednak żaden z nich nie wpisuje się w opis Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie czym są ramiona boczne umożliwiające wygodną regulację. A jeśli Zamawiający rozumie przez to uchwyty to czy dopuszczony zostanie uchwyt zamontowany pod tablicą?

Odpowiedź 39:

Zamawiający wyjaśnia, iż ramiona boczne o których mowa w SIWZ są to uchwyty boczne zamontowane po bokach tablicy na regulowanym uchwycie.

Zamawiający ze względów ergonomicznych i estetycznych nie dopuszcza uchwyty montowanego pod tablicą i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ.

Monitor interaktywny z wózkiem

Pytanie 40:

Czy zamawiający dopuści monitor o wadze do 52 kg? Tak rygorystyczne ograniczenie masy urządzenia jest niezasadne i utrudnia uczciwa konkurencję.



Odpowiedź 40:

Ze względów ergonomicznych oraz ze względu na bezpieczeństwo, Zamawiający nie zgadza się na zmianę i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ.

Pytanie 41:

Czy zamawiający dopuści monitor z dwoma wejściami HDMI oraz wyjściem VGA zamiast

HDMI oraz jednym złączem USB-B (dedykowane do obsługi interfejsu dotyku, które w danym momencie może pracować i tak tylko jedno)?

Odpowiedź 41:

Zamawiający dopuszcza funkcjonalność proponowaną przez Pytającego.

Pytanie 42:

Czy zamawiający dopuści monitor o maksymalnym poborze mocy na poziomie 180W? Wiele monitorów ma dużo wyższą możliwą maksymalną jasność niż wymagana, zatem i pobór maksymalnej mocy może być dużo wyższy – co wcale nie musi oznaczać, że monitor jest mniej energooszczędny. Prosimy o zmianę zapisu lub jego usunięcie.

Odpowiedź 42:

Ze względów ekonomicznych, Zamawiający nie zgadza się na zmianę i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ.

Pytanie 43:

Czy Zamawiający może wyjaśnić w jakich warunkach (w jakim systemie operacyjnym) ma działać obsługa gestu zmywania zapisków dłonią?

Odpowiedź 43:

Funkcje wymazywania dłonią powinny być dostępne zarówno z poziomu systemu operacyjnego dostarczanego z monitorem interaktywnym, jak i w oprogramowaniu dostarczanym przez producenta monitora instalowanym na komputerze użytkownika.



Pytanie 44:

Czy Zamawiający dopuści monitor bez czujnika światła wbudowanego w monitor, dostosowującego jasność monitora do warunków panujących w sali?

Odpowiedź 44:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 45:

Czy zamawiający dopuści monitor, którego autoryzowany przez producenta serwis nie posiada certyfikacji ISO w zakresie urządzeń audiowizualnych? Wymóg taki jest bardzo restrykcyjny, w zdecydowany sposób ogranicza konkurencję, a jednocześnie w żaden sposób nie definiuje jakości świadczonych usług (jedynie sposób dokumentacji wykonanej usługi). Autoryzacja producenta, któremu zależy na wysokiej jakości świadczonych serwisów gwarancyjnych i pogwarancyjnych jest w zupełności wystarczającym wymogiem, który gwarantuje należyłą obsługę serwisową.

Odpowiedź 45:

Parametry wymagane przez Zamawiającego spełniają tablice więcej niż jednego producenta. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 46:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie, które będzie oferować tyle dotyków ile zaoferowane urządzenie? Tym bardziej, że oprogramowanie ma być dostarczone przez Wykonawcę i dedykowane do zaoferowanych urządzeń. Wymóg obsługi 20 dotyków jest zupełnie nieuzasadniony.

Odpowiedź 46:

Zamawiający nie podziela argumentacji Pytającego i nie wyraża zgodny na zmianę. Według wiedzy Zamawiającego obsługa za pomocą wielodotyku przy pracy z urządzeniem interaktywnym usprawnia pracę i jest bardziej efektywna.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na parametr proponowany przez Pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ



Pytanie 47:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie monitorów, które nie posiada gestu przesuwania palcem w lewo lub w prawo na pustym fragmencie strony w celu przejścia na kolejne lub poprzednie strony? Np. jeśli na tablicy, na bocznych paskach skrótów są dedykowane do tego przyciski. Przycisk (po obu stronach) umożliwia jeszcze szybsze przejście między stronami niż gest. To samo dotyczy gestu potrząśnięcia – jeśli oprogramowanie umożliwia wykonać tę funkcję równie szybko i intuicyjnie – to czy Zamawiający dopuści to jako rozwiązanie równoważne? Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich gestów wymaganych przez Zamawiającego w sposób literalny możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymywanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 47:

Zamawiający nie podziela argumentacji Pytającego. Wymagana opcja zdecydowanie usprawnia prowadzenie zajęć na monitorze. Opcja ta nie wymaga od użytkownika przełączania się pomiędzy opcjami oprogramowania, aby wykonać daną czynność ponieważ jest ona dostępna intuicyjnie za pomocą intuicyjnych gestów.

W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na parametr proponowany przez pytającego i pozostaje przy pierwotnym zapisie SIWZ

Pytanie 48:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie monitorów, które nie posiada kreatora do interaktywnych ćwiczeń lub posiada kreator, który umożliwia inny rodzaj aktywności od opisanej oraz nie ma pozwala na rozwiązywanie ćwiczeń przez uczniów na indywidualnych urządzeniach? Zamawiający nie zdefiniował żadnych urządzeń uczniowskich, zatem wymóg jest zupełnie niezasadny. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności kreatora ćwiczeń w sposób literalny możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 48:

Parametry wymagane przez Zamawiającego spełniają tablice więcej niż jednego



producenta. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 49:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie monitorów, które nie rozpoznaje tabel ręcznie szkicowanych, a zawiera prosty mechanizm wstawiania tabeli (za pomocą 3 kliknięć)? Jest to rozwiązanie szybsze i wygodniejsze niż ręczny szkic. Zatem może być z powodzeniem uznane jako równoważne. Przy czym pragniemy zauważyć, że spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z tablicami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 49:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez Pytającego.

Pytanie 50:

Zamawiający oczekuje „wstawienia przeglądarek internetowych do treści lekcji”. Rozumiemy, że chodzi o wstawienie stron internetowych a nie przeglądarek (w sensie zewnętrznych aplikacji)? Prosimy również o zrewidowanie zasadności tego wymogu, gdyż w rzeczywistości rozwiązanie takie praktycznie nie jest używane, często strony są zbyt zaawansowane i złożone by prawidłowo odzwierciedlały się w przeglądarkach wbudowanych w oprogramowaniach monitorów.

Odpowiedź 50:

Zamawiający nie podziela argumentacji pytającego. Zaznaczmy iż funkcjonalność ta ma usprawnić proces prowadzenia zajęć edukacyjnych między innymi dzięki temu, że użytkownik nie musi przełączać się pomiędzy różnymi aplikacjami/oknami w systemie operacyjnym.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje pierwotny zapis w SIWZ.

Pytanie 51:

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie, które zawiera narzędzie do nagrywania i przechowywania aktywności z dźwiękiem z opcją nagrywania tylko całego ekranu oraz znakiem wodnym bez znacznika czasu, ale przy zachowaniu pozostałych wymagań? To



niewielkie odstępstwo, które gwarantuje w zasadzie taką samą funkcjonalność. Przy czym pragniemy zauważyć, że literalne spełnienie tego wymagania Zamawiającego możliwe jest tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 51:

Parametry wymagane przez Zamawiającego spełniają tablice więcej niż jednego producenta. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 52:

Czy Zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie, które posiada narzędzie lupy oraz reflektora, jednak wywoływane inaczej niż przez rysowanie kształtu (np. przycisk)? Wymóg jest zupełnie niezasadny, możliwy tylko i wyłącznie w oprogramowaniu dostarczonym z monitorami marki SMART. Podtrzymanie zatem takiego wymogu jest naruszeniem art. 29 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ uniemożliwia wielu Wykonawcom oferującym różnorodne produkty uczestnictwo w postępowaniu.

Odpowiedź 52:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane przez pytającego.

Pytanie 53:

Zamawiający oczekuje monitor o wadze max 42 kg a jednocześnie wózka o dopuszczalnym obciążeniu min. 90 kg. To zupełnie niezasadne przewymiarowanie wymogu. Prosimy o dostosowanie wymagań do potrzeb i dopuszczenie wózków umożliwiających montaż monitorów o wadze do 80 kg.

Odpowiedź 53:

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza rozwiązanie proponowane przez pytającego.

Pytanie 54:

Czy Zamawiający dopuści wózek, w którym kółka mają średnicę 75 mm (zamiast 76,2,



które wynika z obecnego wymogu 3")? Różnica jest pomijalnie mała, a zapewnia większy wybór wśród możliwych do zaoferowania urządzeń.

Odpowiedź 54:

Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza rozwiązanie proponowane przez pytającego.

Pytanie 55:

Laptop Ucznia/laptop nauczyciela – obudowa – poprzez wykreślenie wymagania kąta otwarcia komputera o min. 180 stopni, gdyż nie znajduje on żadnych podstaw obiektywnych a także utrudnia uczciwą konkurencję;
Usunięcie wymagania dot. Wbudowanej diody sygnalizującej pracę dysku twardego – jest to funkcjonalność całkowicie zbędną i w ocenie Wykonawcy nie sposób wykazać jej obiektywnego charakteru przy jednoczesnym utrudnianiu uczciwej konkurencji;

Odpowiedź 55:

Zamawiający formułując wymaganie dotyczące kąta otwarcia matrycy kierował się koniecznością zapewnienia maksymalnej regulacji i uzyskania jak największego komfortu dla operatora.

Producenci oferujący różnego rodzaju rozwiązania są w stanie dostarczyć notebooki o kącie otwarcia matrycy zdecydowanie powyżej 180 stopni.

W przypadku tzw. notebooków/laptopów konwertowalnych kąt otwarcia wynosi 360 stopni zapewniając maksymalny komfort pracy.

W związku z powyższym wyjaśnieniem zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający Informuje, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom oferentów dokonuje modyfikacji SIWZ tak, że w pkt. Obudowa rezygnuje z zapisu dotyczącego wyposażenia komputera w diodę sygnalizującą pracę dysku twardego.

Pytanie 56:

Laptop Ucznia/laptop nauczyciela – porty/złącza – prosimy o dopuszczenie laptopa



wyposażonego w czytnik kart multimedialnych
„microSD/microSDHC/microSDXC”;

Odpowiedź 56:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie dopuszcza również zastosowanie czytnika zewnętrznego, przez port USB, umożliwiającego odczyt kart w standardzie min. SD/SDHC/SDXC/MMC.

Pytanie 57:

Laptop ucznia/ laptop nauczyciela – bateria – Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku równoważności poprzez wykazanie wymaganego czasu pracy baterii przy użyciu testu MobileMark 2018?

Odpowiedź 57:

Procedura testowa MobileMark 2018 nie jest tożsama z MobileMark 2014. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i oczekuje dostarczenia testów w formacie FDR i PDF w oparciu o MobileMark 2014.

Pytanie 58:

Laptop ucznia/ laptop nauczyciela – BIOS – wnosimy o usunięcie wymogu posiadania możliwości ustawienia hasła dla dysku twardego – zapis nie ma uzasadnienia faktycznego i stanowi naruszenie uczciwej konkurencji;

Odpowiedź 58:

Zamawiający informuje, że przyszły użytkownik sprzętu kładzie szczególny nacisk w swojej organizacji na bezpieczeństwo, stąd wymaganie funkcjonalne w postaci zarówno



TPM 2.0, ustawienia hasła na BIOS oraz możliwości ustawienia hasła dla dysku twardego.

Zamawiający informuje, że znakomita większość producentów jest w stanie zaoferować funkcjonalność BIOS, zawierającą możliwość ustawienia hasła na dysk twardy i nie jest to, jak sugeruje pytający, naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 59:

Laptop ucznia/ laptop nauczyciela – bezpieczeństwo – czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne urządzenie posiadające złącze Noble Lock o tej samej funkcjonalności?

Odpowiedź 59:

Zamawiający informuje, że użytkownik używa już zakupionych linek w standardzie Kensington Lock.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom pytającego zamawiający informuje, że uzna za równoważne dostarczenie rozwiązania polegającego na dostarczeniu zabezpieczenia w standardzie Noble Lock, jeśli wykonawca dostarczy jednocześnie konwerter umożliwiający zastosowanie linki w standardzie Kensington Lock do laptopa/notebooka wyposażonego w slot w standardzie Noble Lock (Dell).

Takie rozwiązanie pozwoli zamawiającemu wykorzystać posiadany sprzęt (linki), a jednocześnie umożliwi wykonawcy złożenie oferty.

Pytanie 60:

Laptop ucznia/ laptop nauczyciela – waga/wymiary – wnosimy o dopuszczenie zaoferowania urządzenia o wadzę maksymalnej 2,3 kg;

Odpowiedź 60:



Zamawiający, mając na uwadze mobilność sprzętu, nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 61:

Komputer stacjonarny typu All In One – zasilacz – wnosimy o dopuszczenie urządzenia o mocy nie większej niż 160W;

Odpowiedź 61:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zasilacza o większej mocy pod warunkiem, że spełniony zostanie jednocześnie wymóg SIWZ, tj. sprawność zasilacza większej mocy na poziomie minimum 87%.

Pytanie 62:

Komputer stacjonarny typu All In One – BIOS – wnosimy o usunięcie jednej z sekwencji bootowania – „WOL”;

Odpowiedź 62:

Zamawiający przychylił się do prośby i usuwa sekwencję bootowania WOL.

Pytanie 63:

Komputer stacjonarny typu All In One – waga/rozmiary urządzenia – wnosimy o dopuszczenie urządzenia o wadze 9,5 kg, z tym zastrzeżeniem, iż o przekątnej ekranu 23,8”;

Odpowiedź 63:

Zamawiający wychodząc naprzeciw pytającego dopuści zaoferowanie rozwiązania



nieprzekraczającej 9,5 kg.

Pytanie 64:

Komputer stacjonarny typu All In One – bezpieczeństwo i zdalne zarządzanie – wnosimy o usunięcie „możliwość ustawienia portów USB z poziomu BIOS...” – jest to unikatowa funkcjonalność Lenovo, niemożliwa do zastąpienia przez innych producentów;

Odpowiedź 64:

Zamawiający uzna za równoważne zastosowanie rozwiązania umożliwiającego selektywne wyłączenie (pojedynczo) portów USB z poziomu BIOS.

Zastępca Dyrektora
ds. Zadań Liniowych
Ewa Zielińska

