



DLH/70/2019/IPK

Gdańsk, dnia 11.04.2019r.

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: postępowania pn. „**Budowa układów drogowych wraz z kanalizacją deszczową oraz zbiornikiem retencyjnym Osowa II w Gdańsku – Osowej**” – etap III.

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska i Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo – Kanalizacyjnej, na podstawie art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, dokonuje wyjaśnień oraz zmiany treści SIWZ.

Pytanie nr 1

W której pozycji kosztorysu uwzględnić koszt przełączenia przez PSG?

Odpowiedź

Przełączenia przebudowywanych odcinków sieci gazowej do istniejących gazociągów są ujęte w przedmiarze robót oraz kosztorysie inwestorskim dla etapu III oraz etapu IV, zgodnie z zestawieniem kształtek do przełączy i urządzeniami do wstrzymania przepływu gazu oraz wyprowadzenia tymczasowych bypassów podanych w uzgodnieniach PSG Sp. z o.o.

Załączony kosztorys inwestorski uwzględnia koszty przełączenia przebudowywanej sieci gazowej dla każdej sieci gazowej osobno, np. poz. nr 46-57, 78-82, 97-101, 116-120 (ul. Kozioroźca), 15-16, 35-36, 47-48, 77-79 (ul. Zeusa).

Pytanie nr 28

Prosimy o przekazanie specyfikacji na wykonanie podbudowy i ulepszonego podłoża z gruntu rodzimego modyfikowanego katalityczno-fizycznie (hydrofobizowanego).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że rezygnuje z rozwiązania alternatywnego. Zadanie należy wykonać zgodnie z rozwiązaniem podstawowym.

Pytanie nr 29

W projekcie wykonawczym na schemacie nr E.3 zarówno w projekcie dotyczącym ul. Kozioroźca oraz ul. Zeusa różni się ilość opraw oraz słupów z ilością podaną w przedmiarach dotyczących tych dwóch ulic. Proszę o poprawę przedmiarów ze wskazaniem prawidłowej ilości projektowanych opraw oraz słupów na ul. Kozioroźca oraz ul. Zeusa.

Odpowiedź

Ilości należy przyjmować z planu sytuacyjnego oraz z zestawienia materiałowego (przedmiarów). Na planie sytuacyjnym oraz w zestawieniach materiałowych (przedmiarach) są te same ilości



opraw oraz słupów. Różnice wynikają z tego, że schematy obejmują swoim zakresem całe ulice i nie uwzględniają etapowania.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający dopuści rezygnację z wykonania podsypki żwirowo – piaskowej i geowłókniny separacyjnej dla kanałów, komór i studni zgodnie ze szczegółem „A” i „B” pokazanych na rysunkach profili kanałów deszczowych w przypadku wystąpienia gruntów nośnych w podłożu.

Odpowiedź

W przypadku wystąpienia gruntów nośnych w przekroju posadowienia kanałów dopuszcza się jedynie rezygnację z geowłókniny, natomiast rury należy wykonać na podsypce żwirowo – piaskowej.

Pytanie nr 47

Czy Zamawiający może uzupełnić dokumentację o tabelę z bilansem robót ziemnych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie sporządzono bilansu robót ziemnych.

Pytanie nr 48

W związku z rozbieżnością w dokumentacji, co do parametrów dla geowłókniny na warstwę separacyjną prosimy o potwierdzenie wymaganej wytrzymałości geowłókniny.

Odpowiedź

Należy przyjąć parametry geowłókniny o większej wytrzymałości.

Pytanie nr 49

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień w następującym zakresie: Wykonawca wskazuje, iż opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów dokumentacji pojawiającej się w postępowaniach, w związku z którymi instytucje zamawiające decydują się udzielić zamówienia publicznego. Przesądza nie tylko o sprawnym przeprowadzeniu postępowania, lecz również o efektywności samego zamówienia na etapie realizacji umowy. Właściwe podejście do obowiązujących zasad i przepisów ustawy Pzp zapewnia zatem nie tylko nabycie usług i dóbr o odpowiednich parametrach i funkcjonalnościach, lecz także gwarantuje wydatkowanie środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z poniesionych nakładów. Jednoznaczny i precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pozostaje szczególnie istotny dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy każdorazowo zobowiązani są nie tylko do złożenia oferty zgodnej z oczekiwaniami i wymaganiami zamawiającego lecz także do zapewnienia rzetelnej wyceny oferowanych dóbr, usług czy jak w tym przypadku też robót budowlanych. Jednoznaczny i precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pozostaje również gwarantem porównywalności ofert na etapie ich badania i oceny przez Zamawiającego. W związku z powyższym, Wykonawca prosi o sprostowanie rozbieżności w długościach kanalizacji deszczowej między rysunkami a przedmiarem z kosztorysu ofertowego: a) Rura GRP śr. 1600 –



139,6m (Przedmiary) – 176,6 m (Rysunki); b) Rura GRP śr. 1500 – 64,8 m (Przedmiary) – 65,7 m (Rysunki); c) Rura GRP śr. 1200 – 196,2 m (Przedmiary) – 227,6 m (Rysunki); d) Rura GRP śr. 1000 – 238 m (Przedmiary) – 246,5 m (Rysunki); e) Rura GRP śr. 800 – 210,5 m (Przedmiary) – 216,1 m (Rysunki); f) Rura GRP śr. 600 – 212,5 m (Przedmiary) – 222,9 m (Rysunki); g) Rura GRP śr. 300 – 103,3 m (Przedmiary) – 116 m (Rysunki); h) Rura żelbetowa 1600 – 0 m (Przedmiary) – 3 m (Rysunki); i) Rura żelbetowa 1500 – 97 m (Przedmiary) – 96 m (Rysunki); j) Rura żelbetowa 1200 – 511 m (Przedmiary) – 510,3 m (Rysunki); k) Rura PVC 250 – 227 m + 562 m (Przedmiary, podwojona pozycja) – 223,6 m (Rysunki); l) Rura PVC 200 – 157 m (Przedmiary) – 707,2 m (Rysunki);

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt. 3.5.2. OPZ kanalizacja deszczowa w ul. Zeusa i ul. Koziorożca została częściowo zrealizowana w etapie II. Kanalizacja deszczowa w ul. Koziorożca została wykonana do studni K20 wraz z wykonaniem studni i odtworzeniem terenu po wykonanych pracach, a ul. Zeusa do studni Z17 wraz z wykonaniem studni i odtworzeniem terenu po wykonanych pracach. W związku z powyższym pojawia się różnica pomiędzy przedmiarami, a profilami kanałów.

Do wyceny należy przyjąć nw. długości:

- a) Rura GRP DN 1600 – 110,5m (ul. Koziorożca),
- b) Rura GRP DN 1500 – 66m (ul. Koziorożca),
- c) Rura GRP DN 1200 – 123m (ul. Koziorożca), 37m (ul. Zeusa),
- d) Rura GRP DN 1000 – 109m (ul. Koziorożca), 247m (ul. Zeusa),
- e) Rura GRP DN 800 – 22m (ul. Koziorożca), 86m (ul. Zeusa),
- f) Rura GRP DN 600 – 223m (ul. Zeusa),
- g) Rura GRP DN 300 – 107m (ul. Koziorożca), 10m (ul. Zeusa),
- h) Rura żelbetowa DN 1600 – 0m,
- i) Rura żelbetowa DN 1500 – 96m (ul. Koziorożca),
- j) Rura żelbetowa DN 1200 – 510m (ul. Koziorożca),
- k) Rura PVC D250 – 224m (ul. Koziorożca),
- l) Rura PVC D200 – 561m (ul. Koziorożca), 157m (ul. Zeusa).

Zamawiający informuje, iż załącza zaktualizowany kosztorys inwestorski zawierający powyższe zmiany. Zmiany zostały zaznaczone kolorem czerwonym.

Pytanie nr 50

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada ważne na dzień podpisania umowy z wyłonionym w drodze postępowania przetargowego Wykonawcą uzgodnienia z gestorami sieci podlegających przebudowie w ramach niniejszego zadania. W przypadku braku ważności uzgodnień prosimy o potwierdzenie, że konsekwencje z tego tytułu nie będą obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż posiada ważną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ZRID wydaną na podstawie m. in. ważnych uzgodnień z gestorami sieci. W przypadku stwierdzenia niezgodności zakresu kolizji z uzgodnieniami, Zamawiający rozpatrzy każdy



przypadek indywidualnie, zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie nr 51

Wykonawca wnioskuje o wyjaśnienie zaprojektowania jako równoważnej (zamiennej, możliwej do zastosowania) alternatywnej konstrukcji nawierzchni ul. Zeusa dla tradycyjnej spełniającej obowiązujące branżowe przepisy, normy i wytyczne techniczne.

Zaproponowana konstrukcja oparta jest głównie na wykonaniu ulepszanego podłoża wraz z podbudową pomocniczą przy zastosowaniu środków hydrofobizujących do modyfikacji katalityczno-fizycznej gruntów rodzimych zalegających w podłożu. Stabilizacja ta o grubości 40cm ma zastąpić pierwotnie założone warstwy ulepszanego podłoża i podbudowy pomocniczej o grubości 65cm, czyli: warstwę separacyjną z geowłókniny, warstwę z mieszanki niezwiązanej o CBR 20% o właściwościach filtracyjnych $k_{10} \geq 8 \text{ m/dobę}$ (25cm), warstwę z mieszanki związanej cementem C3/4 $\leq 6 \text{ MPa}$ (20cm), warstwę z mieszanki niezwiązanej C90/3 (20cm).

Zdaniem Wykonawcy rozwiązanie to posiada wiele wad, które dyskwalifikują je pod względem możliwości jego wykonania w wariantcie zamiennym:

1. Brak zachowania minimalnej grubości konstrukcji wynikającej z warunku głębokości przemarzania – dla G4 minimum 65 cm. Zgodnie z opinią geotechniczną w podłożu zalegają grunty wysadzinowe i bardzo wysadzinowe.
2. Brak możliwości sprawdzenia nośności podłoża gruntowego (wtórnego modułu odkształcenia $E2 \geq 25 \text{ MPa}$) wymaganego do zastosowania odpowiedniego wzmocnienia podłoża.
3. Możliwość wystąpienia licznych spękań odbitych z powodu braku zastosowania warstw antyspękania bezpośrednio pod warstwami bitumicznymi.
4. Brak ujednoliconych norm i metod do kontroli prowadzonych robót i gotowych wykonanych warstw umożliwiających właściwe określenie osiągnięcia założonych parametrów.
5. Brak wieloletnich doświadczeń na szeroką skalę pozwalających na stosowanie z powodzeniem tego rodzaju technologii i gwarantowanie zakładanej trwałości zmęczeniowej dla projektowanego okresu żywotności konstrukcji nawierzchni.
6. Zaproponowana konstrukcja o zmniejszonej grubości względem zapisów zamieszczonych w Katalogu Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014r. jest pominięciem generalnych założeń i stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Polsce dokumentami prawnymi, technicznymi, a w szczególności z rozporządzeniem: DZ.U. 2016 poz. 124 Obwieszczenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków, technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
7. Projektowanie mechanistyczno-empiryczne w swoich założeniach, oprócz poprawnych obliczeń mechanistycznych oparte jest na przyjęciu właściwości materiałowych potwierdzonych w trakcie wieloletnich doświadczeń oraz badań na konstrukcjach funkcjonujących w rzeczywistych warunkach eksploatacyjnych. W przypadku projektowania tego typu alternatywnych rozwiązań konstrukcyjnych nie można mówić o zweryfikowanych w praktyce i potwierdzonych długoletnimi badaniami, właściwościach gruntów stabilizowanych takimi środkami.
8. Udostępniona do przetargu dokumentacja projektowa nie przewiduje sposobu zaprojektowania, wykonania, sprawdzenia oraz rozliczenia dla alternatywnej konstrukcji



nawierzchni – brak SST i pozycji kosztorysu.

W związku z powyższym zwracamy się o:

- wykreślenie możliwości zastosowania alternatywnej, niezgodnej z przepisami konstrukcji
Lub

- wskazanie w jakich pozycjach kosztorysowych należy ująć wycenę alternatywnej konstrukcji, najlepiej poprzez dodanie właściwych pozycji kosztorysowych i wyraźne wskazanie, że ewentualne wady jakościowe wynikające z błędnie zaprojektowanej konstrukcji nawierzchni nie będą obciążały Wykonawcy.

Odpowiedź

W przedmiarach i kosztorysach nie zostało wycenione rozwiązanie alternatywne. Dlatego też należy realizować nawierzchnię ul. Zeusa i ul. Koziorożca wg rozwiązania podstawowego. Zamawiający informuje o rezygnacji z rozwiązania alternatywnego.

Pytanie nr 52

Nazwa zadania zgodnie z SIWZ dotyczy etapu III natomiast dokumentacja dla ul. Zeusa opisana jest jako etap IV. Prosimy o potwierdzenie, że jest to omyłka i całość załączonej dokumentacji dotyczy etapu III a do wykonania są roboty na ul. Koziorożca i ul. Zeusa.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że realizacja III etapu inwestycji obejmuje swoim zakresem całość załączonej dokumentacji. Do wykonania są roboty, obejmujące zgodnie z pkt. 3 OPZ rejon ul. Koziorożca, ul. Zeusa i ul. Keplera (Nowa Spadochroniarzy).

Pytanie nr 53

Prosimy o potwierdzenie, która Specyfikacja dla zieleni jest obowiązująca – etap III czy IV.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji inwestycji w zakresie zieleni obowiązujące są SST dla etapu III (ul. Koziorożca) i etapu IV (ul. Zeusa).

Pytanie nr 54

W nawiązaniu do odpowiedzi do SST z dnia 28/03/2019r. dotyczącej pytania nr 9, prosimy o potwierdzenie, że do warstwy podbudowy dla kategorii ruchu KR3 zgodnie z SST należy zastosować lepiszcze 35/50.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dla kategorii ruchu KR3 należy zastosować lepiszcze 35/50.

Pytanie nr 55

W zamiennym kosztorysie ofertowym załączonym do odpowiedzi Zamawiający nie zmienił w poz. 20 ul. Koziorożca „wymiana gruntu” jednostki na m3. Nawiązując także do odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 19 i 30 z dnia 28.03.2019 prosimy o potwierdzenie ilości, zakresu oraz jednostki przedmiarowej dotyczącej wymiany gruntu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż załącza zaktualizowany kosztorys inwestorski w zakresie zmiany



jednostki przedmiarowej z „m2” na „m3” w poz. 20 w ul. Koziorożca – r. drogowe. Zmiana została wyróżniona kolorem czerwonym.

Jednocześnie Zamawiający potwierdza odpowiedzi na pytania nr 19 i 30 z dnia 28.03.2019r. w zakresie ilości, zakresu oraz jednostki przedmiarowej dotyczące wymiany gruntu .

Pytanie nr 56

W nawiązaniu do pytania i odpowiedzi nr 30 z dnia 28.03.2019, które to zmienia jednostkę z „m2” na „m3” prosimy o stosowne dokonanie zmiany w kosztorysie ofertowym. W załączonym do odpowiedzi ZAMIENNYM Kosztorysie Osowa III nadal widnieje w poz. 20 jednostka „m2”. Jednocześnie dla jasności wprowadzania zmian prosimy o oznaczanie wprowadzonych zmian poprzez wyróżnienie innym kolorem np. czerwonym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż załącza zaktualizowany kosztorys inwestorski w zakresie zmiany jednostki przedmiarowej z „m2” na „m3” w poz. 20 w ul. Koziorożca – r. drogowe. Zmiana została wyróżniona kolorem czerwonym.

Pytanie nr 57

Dotyczy poz. kosztorysu 10.31 (ul. Zeusa Kanalizacja Deszczowa). *Studzienki włazowe segmentowe z rur GRP 1200mm o głębokości do 3,0m przykryte włazem, przelotowe w gotowym wykopie umocnionym. W pozycji należy skalkulować wszystkie czynności związane z kompletnym wykonaniem studzienki oraz przejściem przez ściany tulejami. 1 szt.* Której studni dotyczy powyższa pozycja? Według informacji podanych w SIWZ studnia Z17 została już wykonana w etapie 2. Proszę o weryfikację i ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź

Zgodnie z projektem i kosztorysem studnia Z17 powinna być wykonana w Etapie IV. Ponieważ została wykonana w Etapie II należy tę pozycję w przedmiarze i kosztorysie pominąć.

Pytanie nr 58

Dotyczy poz. kosztorysu 2.33 (ul. Koziorożca Kanalizacja Deszczowa). *Studzienki włazowe segmentowe 1200mm o głębokości do 5,0m przykryte włazem, przelotowe w gotowym wykopie umocnionym. W pozycji należy skalkulować wszystkie czynności związane z kompletnym wykonaniem studzienki oraz przejściem przez ściany komór. 3 szt.* Według profilu sieci kanalizacji deszczowej w zakresie do wykonania jest 5 takich studni (K20 jest już wykonana w etapie 2), przedmiar zakłada 3 szt. a w wyjaśnieniach treści SIWZ z dn. 01.04.2019 wskazanych jest 9 szt. Proszę o weryfikację i ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź

Należy uwzględnić 5szt. kominów złazowych DN 1200 GRP: K4a; K5; K6; K18; K19, pozostałe zostały wykonane w etapie 2 (K20; K21; K22; K24).

Pytanie nr 59

W jakiej pozycji należy uwzględnić modernizację studzienek kanalizacji sanitarnej? Jeżeli w kosztach ogólnych to proszę o dodatnie pozycji kosztów ogólnych do przedmiaru.



Odpowiedź

Zamawiający informuje o dodaniu w kosztorysie ofertowym pozycji nr 1 – Modernizacja, przebudowa polegająca na wymianie pękniętego kręgu, pierścienia odciążającego i płyty. Regulacja wysokościowa studni wraz z zakupem i montażem nowego włazu zgodnego z wymogami GIWK i pozycji nr 2 – Regulacja wysokościowa studni wraz z zakupem i montażem nowego włazu zgodnego z wymogami GIWK w dodatkowych zakładkach: Koziorożca – kanalizacja deszczowa i Zeusa – Kanalizacja deszczowa.

Pytanie nr 60

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień odnośnie zmiany zaprojektowanego materiału do wykonania kanalizacji deszczowej w wykopie otwartym. Czy Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne zastąpienie rur GRP założonych do wykonania wykopu otwartego rurami żelbetowymi ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy stosować przewody zgodne z dokumentacją projektową tj. GRP.

Pytanie nr 61

Dot. odpowiedzi nr 30 z 01.04.2019 r. –Zamawiający podaje, że prawidłową jednostką miary w poz. 20 kosztorysu robót drogowych w ul. Koziorożca jest „m3”. Zmiana ta nie została wprowadzona w kosztorysach zamiennych. Zwracamy się o korektę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż załącza zaktualizowany kosztorys inwestorski w zakresie zmiany jednostki przedmiarowej z „m2” na „m3” w poz. 20 w ul. Koziorożca – r. drogowe. Zmiana została wyróżniona kolorem czerwonym.

Pytanie nr 62

Dot. odpowiedzi nr 21, 36 i 37 – zgodnie z odpowiedziami zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnego rozwiązania. Proszę o instrukcję gdzie (w których pozycjach) w kosztorysach należy wycenić alternatywne rozwiązanie. Kontrakt rozliczany jest obmiarowo, a podstawą wyceny są kosztorysy ofertowe. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać w nich zmian.

Odpowiedź

dot. pyt. 21, 36 i 37 - W przedmiarach i kosztorysach nie zostało wycenione rozwiązanie alternatywne. Dlatego też należy realizować nawierzchnię ul. Zeusa i ul. Koziorożca wg rozwiązania podstawowego. Zamawiający informuje o rezygnacji z rozwiązania alternatywnego.

Pytanie nr 63

Dotyczy pozycji 10.23 (ul. Zeusa Kanalizacja Deszczowa) Rurociągi z rur kanalizacyjnych poliestrowych typu GRP o średnicy nominalnej 1200mm. Kosztorysie ofertowym jest ilość 76,8m, Czy do wykonania w zakresie jest odcinek Z16-Z17 o długości 37,0m. Proszę o weryfikację i ewentualną korektę przedmiaru.



Odpowiedź

Zakres kanalizacji deszczowej DN1200 GRP w ul. Zeusa – etap IV obejmuje odcinek pomiędzy studniami Z16-Z17. Odcinek kanału DN1200 GRP pomiędzy studniami Z17-Z18 został wykonany w etapie II. W etapie IV należy wykonać 37,0 m kanału DN1200 GRP.

Pytanie nr 64

Dotyczy pozycji 2.22 (ul. Koziorożca Kanalizacja Deszczowa) Rurociągi z rur kanalizacyjnych poliestrowych typu GRP o średnicy nominalnej 1600mm. Kosztorysie ofertowym jest ilość 139,60m, Czy do wykonania w zakresie jest odcinek K20-K18 o długości 110,5 m. Proszę o weryfikację i ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź

Zakres kanalizacji deszczowej DN1600 GRP w ul. Koziorożca – etap III obejmuje odcinek pomiędzy studniami K20-K18. Odcinek kanału DN1600 GRP pomiędzy studniami K20-K21 został wykonany w etapie II. W etapie III należy wykonać 110,5 m kanału DN1600 GRP.

Pytanie nr 65

Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnienia rozbieżności między punktem 5.5 opisu w projekcie wykonawczym a rysunkiem 2.1 dotyczącej przyjętych studni w komorach K1, K2, K3, K4, na ulicy Koziorożca. Czy Wykonawca ma przyjąć studnie GRP jak w opisie czy żelbetowe jak na profilu?

Odpowiedź

Studnie K1, K2, K3, K4 należy wykonać jako żelbetowe.

Pytanie nr 66

Sprecyzowanie informacji na temat zakresu przedmiotu zamówienia a mianowicie czy w zakres robót, które należy wykonać podczas etapu III wchodzi ulica Zeusa (Oznaczona w projekcie wykonawczym jako Etap IV)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż realizacja III etapu inwestycji obejmuje swoim zakresem całość załączonej dokumentacji. Do wykonania są roboty, obejmujące zgodnie z pkt. 3 OPZ rejon ul. Koziorożca, ul. Zeusa i ul. Keplera (Nowa Spadochroniarzy).

Pytanie nr 67

Dołączenie do udostępnionej dokumentacji szczegółowych rysunków zbrojenia komory kaskadowej K15

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokumentacja zawiera wszystkie niezbędne rysunki komory kaskadowej. Komorę kaskadową należy wykonać zgodnie z opisem, tj. jako prefabrykowaną.

Pytanie nr 68

Wyjaśnienie czy wykonanie wodociągu wg projektu wykonawczego dotyczącego ulicy Koziorożca

(rys. 2.1, 2.2, 2.3 oraz 2.4) wchodzą w zakres Przedmiotu Zamówienia. Jeżeli tak to Wykonawca prosi o uzupełnienie kosztorysu ofertowego o brakujący zakres.

Odpowiedź

Zamawiający załącza poprawne rysunki nr 1.1, 2.1, 2.2, 2.3 i 3 dotyczące wykonania wodociągu w ul. Koziorożca. Kosztorys ofertowy został wykonany poprawnie i nie wymaga zmian.

Dodatkowo Zamawiający informuje o konieczności **zmiany średnicy rury kanalizacji deszczowej w ul. Nowej Koziorożca na odcinku od studni K1 do studni K4 z DN 800 GRP na DN 1000 GRP na odcinku 109 m**, zgodnie z załącznikiem graficznym. Zamawiający załącza zaktualizowany kosztorys inwestorski. Powyższa zmiana została uwzględniona w poz. 25a i 25b (ul. Koziorożca – kanalizacja deszczowa) kosztorysu inwestorskiego i wyróżniona kolorem czerwonym.

Załączniki:

1. Zamienny kosztorys.
2. Mapa poglądowa.

DYREKTOR
Włodzimierz Bartosiewicz

