

DLP/ 305 /19/JE

Gdańsk, dnia 19 lutego 2019 r.

[Strona internetowa DRMG]

Dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o sygnaturze I/PN/030/2019/TK pn.: „Modernizacja ul. Trakt Konny na odcinku od ulicy Smoluchowskiego do ulicy Chodowieckiego (do Placu Zebrań Ludowych) w Gdańsku”.

W zawiązku z zapytaniem oferenta w sprawie zamówienia publicznego sygn. akt I/PN/030/2019/TK pn.: „Modernizacja ul. Trakt Konny na odcinku od ulicy Smoluchowskiego do ulicy Chodowieckiego (do Placu Zebrań Ludowych) w Gdańsku” Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, w trybie art. 38. Ustawy – Prawo zamówień publicznych, przekazuje odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1

„Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SIWZ pkt. XIII Opis sposobu obliczenia ceny, wynagrodzenia jest kosztorysowo-ilościowe i zgodnie ze wzorem umowy §3 rozliczenie prac nastąpi jako suma iloczynów ryczałtowych cen jednostkowych podanych w kosztorysach ofertowym i ilości faktycznie wykonanych robót potwierdzonych obmiarem.”

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający potwierdza, z tym że za wykonane roboty Zamawiający nie zapłaci kwoty wyższej niż określona w §3 ust. 3 wzoru umowy (w brzmieniu nadanym zmianą treści SIWZ z dnia 19.02.2019r.).

Pytanie nr 2

„Prosimy o potwierdzenie, że kwota którą Zamawiający wpisze w §3 ustęp 3 umowy, będzie uwzględniała zapisy podane w powyższym pytaniu i zawarte w ustępie 2 §3 umowy i wszystkie roboty, które zostaną wykonane zostaną rozliczone i zapłacone.”

Odpowiedź nr 2:

Kwota w §3 ust. 3 będzie stanowiła 110% wartości wynagrodzenia umownego określonego w §3 ust. 1 wzoru umowy.





Pytanie nr 3

„Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy leży zapewnienie nadzoru saperskiego i wskazanie w które pozycji kosztorysu należy go ująć?”

Odpowiedź nr 3

Zgodnie z zapisem w SIWZ Zał. Nr 8 poz. 4.15. zapewnienie nadzoru saperskiego leży po stronie Wykonawcy. Koszty te należy uwzględnić w kosztach ogólnych budowy.

Pytanie nr 4

„Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy leży zapewnienie nadzoru archeologicznego i wskazanie w której pozycji kosztorysu należy go ująć?”

Odpowiedź nr 4

Zgodnie z zapisem w SIWZ Zał. Nr 8 poz. 4.16 zapewnienie nadzoru archeologicznego leży po stronie Wykonawcy. Koszty te należy uwzględnić w kosztach ogólnych budowy.

Pytanie nr 5

„Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy leży zapewnienie nadzoru przyrodniczego (ornitologicznego, chiropterologicznej, herpetologicznej itp.)”

Odpowiedź nr 5

Zgodnie z zapisem Zał. Nr 8 poz. 4.17 zapewnienie nadzoru przyrodniczego (ornitologicznego, chiropterologicznej, herpetologicznej itp.) leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 6

„Prosimy o wskazanie miejsca odwozu i składowania gruntu z rozbiórek. Wysypisko miejskie na Szadółkach nie przyjmuje w/w odpadów.”

Odpowiedź nr 6

Wykonawca zobowiązany jest własnym staraniem znaleźć miejsce odwozu i składowania gruntu z rozbiórek na legalne wysypisko.

Pytanie nr 7

„Prosimy o określenie czasu gwarancji na wykonywane cienkowarstwowe oznakowanie poziome. Przypominamy, że producenci farb do wykonania tego typu oznakowania udzielają gwarancji maksymalnie na okres 6÷12 miesięcy.”

Odpowiedź nr 7

Czas gwarancji na wykonywane cienkowarstwowe oznakowanie poziome jest taki sam jak na pozostałe roboty.



Wykonawca w ofercie powinien uwzględnić krotkość rozmalowania zgodnie z gwarancjami jakie udzielają producenci farb do wykonania tego typu oznakowania.

Pytanie nr 8

„Prosimy o podanie pozycji w Kosztorysie Ofertowym, w której należy ująć wykonanie i uzgodnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót.”

Odpowiedź nr 8

Zgodnie z zapisem w SIWZ Zał. Nr 8 poz. 4.4. koszty należy uwzględnić w kosztach ogólnych budowy.

Pytanie nr 9

„Czy przy inwestycji drogowej (a taką jest przecież modernizacja ul. Trakt Konny) należy przewidzieć koszty zajęcia pasa drogowego i wbudowania urządzeń w pas drogowy?”

Odpowiedź nr 9

Zgodnie z zapisem w SIWZ Zał. Nr 8 poz. 4.1. tak i uwzględnić je w kosztach ogólnych budowy.

Pytanie nr 10

„Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnia kamienne powinny być wykonane zgodnie z opracowaniem Specyfikacji Technicznych przygotowanym przez Politechnikę Gdańską, m.in. do wypełniania spoin i szczelin powinna być zastosowana masa zalewowa na gorąco?”

Odpowiedź nr 10

Nawierzchnie kamienne należy wykonać zgodnie z SST Politechniki Gdańskiej.

Pytanie nr 11

„W nawiązaniu do pytania 10 i pkt 4.13.d Opisu Przedmiotu Zamówienia prosimy o określenie jakiej zaprawy Zamawiający wymaga do spoinowania nawierzchni kamiennych?”

Odpowiedź nr 11

Do wypełniania spoin i szczelin należy zastosować zaprawę fugową szybkowiązującą i wysokowytrzymałą (R28 \geq 40 MPa) cementową.

Pytanie nr 12

„Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie metody wzmocnienia nawierzchni bitumicznej, nie jak zaproponował projektant, przy użyciu siatki stalowej i warstwy typu „Slurry seal”, ale poprzez zastosowanie geosiatki z włókien szklanych i węglowych powlekanych asfaltem typu np. CARBOPHALT G. Proponowana przez nas metoda ma identyczne parametry wytrzymałościowe,



natomiast jest dużo bardziej funkcjonalna i dostępna niż układanie siatki stalowej wraz z warstwą wyrównawczą „Slurry seal”.

Odpowiedź nr 12

Wycenę ofertowej należy wykonać w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą załącznik do SIWZ.

Materiały użyte do wykonania muszą spełniać wymagania zawarte w SIWZ Zał. nr 8 OPZ punkt 3.2.

Siatka z włókien szklanych i węglowych powlekanych asfaltem nie stanowi zbrojenia strukturalnego nawierzchni. Celem zastosowania siatki stalowej jest zminimalizowanie grubości wzmocnienia nawierzchni.

Pytanie nr 13

„Czy Zamawiający przewidział wymianę przykanalików do wpustów z uwagi na fakt, iż przy ich wymianie część przykanalików ulega zniszczeniu?”

Odpowiedź nr 13

Przy remoncie studni wpustowych na pełną głębokość przewidziano ewentualne uszkodzenie końca przykanalika. Roboty ujęto w przedmiarze robót.

Pytanie nr 14

„Na planie sytuacyjnym jest zaznaczone mniej wpustów niż w rzeczywistości w terenie. Czy nie zaznaczone na planie sytuacyjnym wpusty również podlegają wymianie?”

Odpowiedź nr 14

W wycenie ofertowej należy przewidzieć wymianę wszystkich wpustów w obszarze remontu nawierzchni jezdni.

Pytanie nr 15

„Czy w studniach na istniejących kanałach podlegają wymianie płyty nastudzienne i kręgi?”

Odpowiedź nr 15

Regulację wysokościową studni na istniejących kanałach należy wykonać zgodnie z SST D-03.02.01b regulacja wysokościowa urządzeń uzbrojenia podziemnego wodno kanalizacyjnych, kanalizacji deszczowej oraz urządzeń gazowych w Gdańsku.

Zgodnie ze specyfikacją elementy studni podlegają naprawie ubytków lub wymianie w przypadku znacznego uszkodzenia.

Pytanie nr 16

„Czy Zamawiający dysponuje opracowaniem remontu Traktu Konnego przez Gdańskie Wody?”

Odpowiedź nr 16

Zamawiający nie dysponuje opracowaniem remontu Traktu Konnego przez Gdańskie Wody.

Pytanie nr 17

„Prosimy o potwierdzenie, że warstwa wiążąca ma być wyprodukowana z użyciem asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60.”

Odpowiedź nr 17

Warstwę wiążącą należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową z użyciem asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60.

Pytanie nr 18

„Dotyczy konstrukcji KO2 i KO2a – nie ma technicznej możliwości ułożenia warstwy podbudowy bitumicznej gr. 5 cm z mieszanki o takim uziarnieniu (AC22P). Prosimy o dokonanie stosownej zmiany grubości warstwy.”

Odpowiedź nr 18

Do wyceny ofertowej należy przyjąć mieszankę zgodnie z dokumentacją o uziarnieniu AC22P.

Pytanie nr 19

„Czy z uwagi na konieczność poprawnego odprowadzania wód deszczowych na odcinkach ulicy za spadkiem podłużnym poniżej 0,5% nie należałoby wykonać ścieku przykrawężnikowego?”

Odpowiedź nr 19

Dokumentacja projektowa nie przewiduje wykonania ścieku przykrawężnikowego.

Prosimy o uwzględnienie powyższych odpowiedzi przy sporządzaniu oferty przetargowej.

DYREKTOR
Włodzimierz Barfosiowicz

