



Rzeczpospolita  
Polska



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



BZP/1468/2018/SK

Gdańsk, dnia 17 września 2018 r.

### Strona internetowa DRMG

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o sygn. I/PNE/226/2018/MS dot. Realizacji w trybie „zaprojektuj i wybuduj” zadania inwestycyjnego pn.: „Szlak turystyczny przez Trójmiejski Park Krajobrazowy wraz z łącznikami”.

**W związku z zapytaniami, które wpłynęły w sprawie w/w zamówienia publicznego Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, jako Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wyjaśnia:**

#### Pytanie nr 1:

Par. 8.3 Umowy – wnosimy o zmianę zapisów w zakresie płatności na rzecz Podwykonawców umożliwiające Wykonawcy samodzielne rozliczanie się ze swoimi podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami dokumentując Zamawiającemu fakt dokonania płatności za wykonane i odebrane podwykonawcom prace. Dokonywanie samodzielnych płatności na rzecz podwykonawców przez Zamawiającego pozbawia Wykonawcę i podwykonawców możliwości standardowo stosowanych form rozliczeń jak potrącenia, cesje, a ponadto ogranicza istotnie krąg podmiotów małych, lokalnych ze względu na brak możliwości ustanawiania zabezpieczeń w formie zatrzymanej kaucji gotówkowej.

#### Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

#### Pytanie nr 2:



Wnosimy o obniżenie poziomu kary za niedotrzymanie terminu wykonania I przedmiotu odbioru do poziomu rynkowego, tj. 0,1% za każdy dzień zwłoki tym bardziej, iż Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia odszkodowania przewyższającego poziom naliczonej kary umownej.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 3:**

Par. 14 ust. 7. łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć łącznego wynagrodzenia umownego brutto – wnosimy o korektę zapisu w taki sposób, iż poziom odszkodowania, którego mogą domagać się strony nie może być wyższy od kwoty wynagrodzenia netto, natomiast limit kar proponujemy ustanowić na poziomie rynkowym 10% wynagrodzenia netto.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 4:**

W kontekście wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy?

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający potwierdza, iż jeśli po wykonaniu prac projektowych i spełnieniu przez Wykonawcę wszelkich warunków wymaganych dla uzyskania Pozwolenia na Budowę dla Robót, przedmiotowe Pozwolenie nie zostanie wydane z przyczyn, za które Wykonawca

nie odpowiada, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o pierwszą płatność oraz adekwatne przesunięcie terminu realizacji przedmiotu Umowy?

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający przewiduje zmiany umowy zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych – art. 144 oraz z § 17 wzoru umowy.

**Pytanie nr 7:**

Czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy – np. 5% ceny lub zakaz ograniczania konkretnego (jakiego?) rodzaju robót?

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie.

**Pytanie nr 8:**

Czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający dołoży starań, aby poinformować wykonawcę o ograniczeniu przed rozpoczęciem danej części robót, jednak nie może zagwarantować, że nastąpi to z 30-dniowym wyprzedzeniem.

**Pytanie nr 9:**

Umowa §18 ust. 1 pkt 6 i Umowa §18 ust. 5; zakaz dokonywania potrąceń/zatrzymań z wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy jakichkolwiek kwot na poczet kaucji gwarancyjnych, kar umownych oraz innych należności odpowiednio Wykonawcy lub Podwykonawcy, cesji praw wynikających z umowy na inne podmioty – wnosimy o wykreślenie ograniczenia prawa Wykonawcy do naliczenia i potrącenia kary podwykonawcy z jego wynagrodzenia w sytuacji jego ewidentnego naruszenia realizacji Umowy, szczególnie gdy taką karą zostanie obciążony przez Zamawiającego Wykonawca z winy Podwykonawcy. Zapisy takie uniemożliwiają w praktyce jakąkolwiek możliwość zarządzania podwykonawcami.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**



Zamawiający podtrzymuje postanowienia dotyczące zakazu potrąceń.

**Pytanie nr 10:**

Czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta?

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 12:**

Wykonawca prosi o wyjaśnienie zasadności ingerencji Inwestora w zasadę swobody umów pomiędzy GW a jego Podwykonawcą w zakresie :

-braku możliwości ustanawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gotówkowej

- ingerencji w treść art. 498 kc poprzez zakaz dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności Wykonawcy i Podwykonawcy? Wykonawca wskazuje, iż dla należytej realizacji przedmiotu zamówienia zasadnym jest wymaganie od podwykonawców zabezpieczeń finansowych dla wykonywanych przez nich prac. Jednocześnie GW wskazuje, że mali przedsiębiorcy mają trudności w uzyskaniu zabezpieczeń w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych lub jest to dla nich nieopłacalne. Odnośnie zaś zakazu dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności wykonawca wskazuje, że Zamawiający pozbawia tym samym Wykonawcę możliwości skutecznego wpływania na sprawny proces realizacji inwestycji nie wspominając nawet o znacznie dalej idącej ingerencji w stosunek zobowiązaniowy (którego nie jest stroną) niż przewiduje to prawo zamówień publicznych oraz kodeks cywilny?

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający nie ogranicza ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy jedynie w formie gotówkowej. Zamawiający nie akceptuje jedynie tworzenia zabezpieczenia poprzez zatrzymania/potrącenia części wynagrodzenia podwykonawcy za wykonane roboty ze względu na ryzyko wystąpienia konieczności podwójnej zapłaty za wykonanie tych samych robót. Zamawiający podtrzymuje postanowienia dotyczące zakazu potrąceń.

**Pytanie nr 13:**





Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że co miesięczne protokoły potwierdzające zaawansowanie wykonania robót będą sporządzane w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia gotowości przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Protokoły zaawansowania robót sporządza Wykonawca.

**Pytanie nr 14:**

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że będzie uprawniony do wstrzymania realizacji robót jeśli opóźnienie w zapłacie faktury/odbiorze robót przekroczy 30 dni oraz do odstąpienia w przypadku opóźnienia przekraczającego dni 60?

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

DYREKTOR  
Włodzisław Bartosiewicz