



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

BZP/1602 /2018/JZT

Gdańsk, dnia 16.10.2018r.

Strona internetowa DRMG

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa trasy rowerowej i oświetlenia Al. Hallera w ramach zadania Pomorskie Trasy Rowerowe o znaczeniu międzynarodowym R-10 i Wiślana Trasa Rowerowa R9 - odcinek R-10 Gdańsk oraz w ramach Programu budowy nowego oświetlenia Miasta Gdańska - Jaśniejszy Gdańsk**” sygn.postępowania I/PNE/217/2018/MS

W związku z pytaniami Wykonawców do treści SIWZ i koniecznością udzielenia stosownych wyjaśnień Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) udziela wyjaśnień treści SIWZ w następującym zakresie :

Pytanie nr 3

Wnioskujemy o wykreślenie z treści projektu umowy fragmentu § 14 ust., 11 w którym mowa o: „innych kosztach poniesionych przez Zamawiającego w związku z odstąpieniem od umowy lub wykonaniem zastępczym” - jest to zapis sprzeczny z prawem a nawet nieważny. Jest to de facto uzależnienie się ziszczenia warunku od woli i działania jednej ze stron umowy-, co jest niedopuszczalne na podstawie art. 94 k.c. Ponadto takie postanowienie umowne jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i jako takie nieważne na podstawie art. 58 ust 2 k.c.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 4

Prosimy o obniżenie do poziomu 0,01% wysokości kary, o której mowa w §12 ust.2.1) W projekcie umowy.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 5

Prosimy o obniżenie do poziomu 0,01% wysokości kary, o której mowa w §12 ust.2.2) projektu umowy.





Odpowiedź nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu § 12 ust. 2 pkt 3) o następującej treści: „jeżeli Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego wykonuje roboty niezgodnie z umową lub nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne - w wysokości 0,03% wartości wynagrodzenia umownego, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego przez zamawiającego na usunięcie uchybienia”. Z art. 483 kc wynika, że zastrzeżenie kary umownej określać musi zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym łączy się obowiązek zapłaty kary oraz oznaczenie sumy pieniężnej, stanowiącej karę umowną. Elementy te określane są, jako obligatoryjne czy też przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej. W ocenie Wykonawcy kary umowne zastrzeżone we wskazanym powyżej punkcie wzoru umowy, zostały określone w sposób sprzeczny z art. 483 k.c., gdyż nie precyzują zobowiązania, którego nie wykonanie obostrzone jest uprawnieniem Zamawiającego do naliczenia kar umownych. W ocenie Wykonawcy tak ogólnie określona podstawa naliczenia kar umownych nie spełnia wymagań wskazanych w kodeksie cywilnym.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wskazuje, że obowiązki Wykonawcy zostały sprecyzowane w § 7 wzoru umowy.

Pytanie nr 7

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu §14 ust. 1 pkt 5) o treści: „jeżeli Wykonawca wykonuje swoje obowiązki w sposób nienależyty i pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Zamawiającego nie nastąpiła poprawa w wykonywaniu tych obowiązków”. W ocenie Wykonawcy prawo do odstąpienia od umowy zostało określone w sposób zbyt ogólny, czego konsekwencją może być stwierdzenie, że nawet najmniejsze uchybienie obowiązkom umownym przez Wykonawcę może powodować skutek w postaci odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Zaznaczyć należy, że odstąpienie od umowy jest najbardziej dotkliwą i pod względem prawnym i ekonomicznym sankcją mogąca być zastosowaną wobec Wykonawcy, stąd istotne, jest, aby wskazana sankcja była dostosowana do rodzaju przewinienia Wykonawcy i stąd powinna być stosowana w sytuacji, w której uchybienie to dotyczy istotnych obowiązków umownych. Ponadto w sposób precyzyjny powinno zostać w Umowie wskazane, które uchybienia obowiązkom umownym może prowadzić do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.





Pytanie nr 8

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu § 14 ust. 1 pkt 6) o treści: „niewykonania przedmiotu umowy w terminie zakończenia, określonym w par. 4 Umowy”. W ocenie Wykonawcy wskazane postanowienie jest zbyt rygorystyczne, gdyż jego wykładnia prowadzi do wniosku, że już jednodniowe opóźnienie w wykonaniu przedmiotu nadaje Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od Umowy. Zdaniem Wykonawcy tak określone prawo do odstąpienia zastrzeżone zostało w sposób nieadekwatny do stopnia i rodzaju ewentualnego uchybienia przez Wykonawcę. Ponadto w ocenie Wykonawcy nieprawidłowe jest określenie prawa do odstąpienia od umowy w sposób całkowicie oderwany od kwestii winy w przekroczeniu terminu na wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 9

Wnioskodawca wnosi o zmniejszenie limitu kar umownych a tym samym zmianę treści zapisu §12 ust. 7 na następujący: „Łączny limit kar umownych naliczanych przez Zamawiającego w ramach przedmiotowej umowy nie może przekroczyć 30 % łącznego wynagrodzenia r\ł umownego brutto.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 10

Wnioskodawca wnosi o wstawienie „i” do zdania z § 15 ust. 1 pkt. 2) tak by jego treść była następująca: „W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w ust. 1 pkt 2) ppkt 2.1) możliwa jest w szczególności zmiana sposobu wykonania, materiałów i technologii robót, zmiany lokalizacji budowanych urządzeń, ograniczenie zakresu robót objętych umową, zmiana terminu zakończenia przedmiotu umowy i/lub zmiana wysokości wynagrodzenia”.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Słowo „lub” stanowi alternatywę łączną, w związku z czym nie ma konieczności ani potrzeby wstawiania „i”, a jego wstawienie na gruncie logiki należałoby uznać za błąd.

Pytanie nr 11

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 29 ust. 1 i 36 ust. 1 pkt 3 p.z.p., w SIWZ powinien być zawarty wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca wskazuje, że w §7 ust. 3 pkt 29 umowy Zamawiający przewidział konieczność zawarcia umowy z zarządcą drogi dotyczącej obsługi komunikacyjnej budowy i ochrony drogi lub uzyskał od zarządcy drogi dokument potwierdzający brak konieczności zawarcia takiej umowy w terminie 30 dni od dnia przekazania Wykonawcy terenu budowy. Wykonawca wskazuje, że





Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Zamawiający nie podał informacji o wymaganej treści umowy tam wskazanej i zakresie zobowiązań Wykonawcy z niej wynikających, co uniemożliwia rzetelne złożenie oferty, a także porównanie ofert w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Mając to na względzie, wnoszę o wskazanie, wykonania jakiego konkretnie zakresu robót (w tym określenie jakie elementy robót, w jaki zakresie i w jakiej technologii powinny zostać wykonane na podstawie tej umowy) powinna dotyczyć umowa, o której mowa w §7 ust. 3 pkt 29, a także jakie enumeratywnie wskazane obowiązki powinny ciążyć na Wykonawcy z tytułu wykonania tej umowy. Należy ponadto wskazać, że Wykonawca nie ma środków prawnych do wyegzekwowania od drugiej strony (tutaj zarządcy drogi) zawarcia z nim umowy. W związku z powyższym narzucenie takiego obowiązku, jak też i określenie terminu jego wykonania może okazać się w ogóle nie możliwe na skutek działań niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę. W związku z powyższym, jeżeli Zamawiający nie będzie w stanie wskazać, jakie prace / obowiązki ciążą na Wykonawcy w związku z ww. postanowieniem Umowy, Wykonawca wnosi o jego wykreślenie w całości.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Wykonawca ma możliwość uzyskania informacji o treści umowy od zarządcy drogi przed złożeniem oferty. Zamawiający w sposób wyczerpujący określił przedmiot zamówienia, a rzetelne opracowanie oferty leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 12

Wykonawca wskazuje, że nałożenie sankcji w postaci naliczenia kary umownej wymaga jednoznacznego wskazania uchybień, które mogą skutkować jej naliczeniem. W związku z powyższym. Wykonawca wnosi o konkretne i enumeratywnie wskazane uchybienia przepisom przeciwpożarowym lub BHP które stanowią w rozumieniu Zamawiającego okoliczność uzasadniającą naliczenie kary umownej, o której mowa w §12 ust. 2 pkt 12 umowy.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający informuje, że załącznik nr 4 do umowy - Zasady bezpieczeństwa pracy dla umów o roboty budowlane zawiera szczegółowo wymienione obowiązki Wykonawcy których niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie skutkowało naliczeniem kary umownej.

Pytanie nr 13

Wykonawca, mając na uwadze fakt, że zawarcie umowy z zarządcą drogi uzależnione jest nie tylko od jego czynności, ale od woli zarządcy drogi, wnosi o potwierdzenie, że w przypadku nieprzedłożenia w terminie kopii umowy dotyczącej obsługi komunikacyjnej budowy i ochrony drogi lub dokumentu potwierdzającego brak konieczności zawarcia takiej umowy z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający nie naliczy kary umownej.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.





Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Pytanie nr 14

Zwracamy uwagę, że kara umowna wysokości 5% wynagrodzenia umownego za każde, nawet jednodniowe opóźnienie w przedłożeniu w terminie kopii umowy dotyczącej obsługi " komunikacyjnej budowy i ochrony drogi lub dokumentu potwierdzającego brak konieczności zawarcia takiej umowy, stanowi karę rażąco wygórowaną i niewspółmierną do wagi uchybienia. Mając to na względzie, wnosimy o modyfikację §12 ust. 2 pkt 13 umowy poprzez uzależnienie wysokości naliczonej kary umownej od liczby dni zwłoki w przedłożeniu wyżej wskazanych dokumentów i wprowadzenie rynkowej stawki 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Jak wskazuje Wykonawca w swoich pytaniach, Wykonawca nawet nie ma wie, czy zarządca drogi będzie zainteresowany zawarciem opisaney w projekcie umowy, ani czy będzie chciał wydać oświadczenie o braku konieczności jej zawarcia. W związku z powyższym przewidziana kara umowna jest przewidziana za okoliczności, na które Wykonawca może nie mieć żadnego wpływu, a po drugie jest rażąco wygórowana w stosunku do możliwego uchybienia.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 15

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku nieustosunkowania się przez zarządcę drogi do projektu umowy przedstawionego przez Wykonawcę w odpowiednim terminie, a co będzie skutkowało przekroczeniem terminu, o którym mowa w §7 ust. 3 pkt 29 umowy, Zamawiający nie naliczy Wykonawcy kary umownej na podstawie §12 ust. 2 pkt 13 umowy.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 16

Zwracamy uwagę, że łączny limit kar w wysokości całości wynagrodzenia umownego brutto stanowi karę rażąco wygórowaną i jest sprzeczna z prawem - nie stanowi surogatu odszkodowania, lecz ma charakter represyjny i prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym (tak m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 maja 2016 r., I ACA 32/16), praca wykonana, jeśli nie była świadczeniem pod tytułem nieodpłatnym, wymaga wynagrodzenia. Sankcja w postaci pozbawienia wykonawcy zapłaty nie może być aprobowana, nawet wówczas gdy zostanie ustalone, że wykonawca dopuścił się zwłoki z winy umyślnej. Celem zastrzeżenia kary umownej nie jest stworzenie wierzycielowi warunków zmierzających do osiągnięcia celu umowy minimalnym nakładem kosztów, tudzież nawet „za darmo”, lecz jedynie zdyscyplinowanie dłużnika do należytego wykonania zobowiązania. Mając to na względzie, wnosimy o zmianę §12 ust. 7 umowy poprzez wprowadzenie ograniczenia limitu kar umownych do rynkowej stawki 20 wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza





zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 17

W związku z koniecznością kompleksowego uwzględnienia możliwych skutków okoliczności, o których mowa w §15 ust. 1 pkt 2, wnoszę o wstawienie spójnika „i” do ostatniego zdania §15 ust. 1 pkt. 2) tak, by jego treść była następująca: „W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w ust. 1 pkt 2) ppkt 2.1), możliwa jest w szczególności zmiana sposobu wykonania, materiałów i technologii robót, zmiany lokalizacji budowanych urządzeń, ograniczenie zakresu robót objętych umową, zmiana terminu zakończenia przedmiotu umowy i/lub zmiana wysokości wynagrodzenia”.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzoru umowy. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Słowo „lub” stanowi alternatywę łączną, w związku z czym nie ma konieczności ani potrzeby wstawiania „i”, a jego wstawienie na gruncie logiki należałoby uznać za błąd.

Pytanie nr 18

Proszę o podanie pełnej nazwy i adresu beneficjenta gwarancji wadialnej.

Odpowiedź nr 18

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (ust. VII punkt 4) wadium w formie poręczeń lub gwarancji musi wskazywać jako beneficjenta Gminę Miasta Gdańska - Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska, przy czym adresem beneficjenta jest adres Zamawiającego, który zgodnie z SIWZ brzmi: ul. Żaglowa 11, 80-560 Gdańsk.

DYREKTOR
Włodzisław Bartosiewicz

