



BZP-UiG/ 45 /2019/SK

Gdańsk, 22.01.2019 r.

Strona internetowa DRMG

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o sygn. zam. I/PNE/213/2018/KW, na zadanie pn.: „Budowa dwupoziomowego pawilonu przeznaczonego na laboratoria i pracownie, które będą przeznaczone dla uczniów Zespołu Szkół Morskich w Gdańsku na potrzeby kształcenia w zawodach technik mechanik okrętowy, technik eksploatacji portów i terminali, technik logistyk, technik spedytor, technik nawigator w branży Transport, logistyka i motoryzacja”

W związku z zapytaniami do treści SIWZ Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, jako Zamawiający, na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), przekazuje poniższe odpowiedzi dla pytań:

Pytanie nr 7:

W związku z zapisem pkt. 1 ust.3 § 7 Umowy stanowiącego, iż Wykonawca w ramach realizacji swoich obowiązków wynikających z niniejszej Umowy zobowiązany jest do :

„1) analizy i weryfikacji dokumentacji projektowej, a w razie wykrycia wad, które uniemożliwią prawidłowe wykonanie robót, niezwłocznego pisemnego powiadomienia o tym fakcie Zamawiającego”

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany tego zapisu.

Za przygotowanie postępowania przetargowego zgodnie z art.15 ust.1, w związku z art.7 ust.1 i art.18 ust.1 ustawy PrawZamPubl odpowiada Zamawiający. Zgodnie nadto z art.29 ust.1 PrawZamPubl zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zatem zapis pkt. 1 ust.3 § 7 Umowy uznać należy za niezgodny z zapisem art.29 ust.1 PrawZamPubl jako rozszerzający domyślny zakres zamówienia.

Zgodnie z zapisem rozdziału III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - przedmiot zamówienia obejmuje bowiem budowę nowego obiektu przeznaczonego na laboratoria i pracownie, które będą przeznaczone dla uczniów Zespołu Szkół Morskich w Gdańsku na potrzeby kształcenia w zawodach technik mechanik okrętowy, technik eksploatacji portów i terminali, technik logistyk, technik spedytor, technik nawigator w branży Transport, logistyka i motoryzacja”



Przedmiot zamówienia nie obejmuje natomiast wykonania ani dokumentacji projektowej ani też i jej weryfikacji.

Ponadto wskazać należy, iż z przepisów ustawy PrawZamPubl oraz Kodeksu cywilnego nie wynika, by wykonawca był zobowiązany przyjąć na siebie dalej idące obowiązki, niż wynikające z art.651 kc, który stanowi iż :

„Art. 651. Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.”

Dlatego też wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w/w zapisu pkt. 1 ust.3 § 7 Umowy na zapis o treści: „1) niezwłocznego pisemnego powiadomienia Zamawiającego w razie wykrycia wad dokumentacji projektowej, które uniemożliwią prawidłowe wykonanie robót”.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Postanowienia wzoru umowy są zgodne z obowiązującymi przepisami i w sposób zgodny z prawem rozkładają ryzyka pomiędzy Wykonawcę i Zamawiającego.

Pytanie nr 8:

W związku z zapisem ust.7 § 12 Umowy stanowiącym, iż łączny limit kar umownych naliczanych przez Zamawiającego w ramach przedmiotowej umowy nie może przekroczyć łącznego wynagrodzenia umownego brutto wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu.

W aktualnym brzmieniu zapis ten pozwala bowiem Zamawiającemu naliczyć kary umowne z każdego z tytułów wymienionych w pkt.1- 12) ust.2 § 12 Umowy do wartości łącznego wynagrodzenia umownego brutto wykonawcy, co powoduje, iż kary umowne ustalone zostały przez Zamawiającego w rażąco wygórowanej wysokości. Zapis taki, nie dość iż w sposób nieuzasadniony nakłada na wykonawcę nieadekwatne ryzyko, to skutkować będzie ograniczeniem kręgu podwykonawców. Nie trudno bowiem przewidzieć, iż podwykonawcy nie zaakceptują takiego zapisu przeniesionego na zasadzie analogii do umów z nimi zawieranych. W efekcie zapis ten nie będzie miał spodziewanego charakteru dyscyplinująco- odszkodowawczego, a wyłącznie spowoduje wzrost cen ofertowych.

Dlatego też wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 11 ust.3 Umowy na zapis :

„3. Łączny limit kar umownych naliczonych przez Zamawiającego w ramach przedmiotowej umowy nie może przekroczyć 20 % wynagrodzenia umownego”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.



Pytanie nr 36a

O wyjaśnienie oraz propozycją do zapisów Umowy :

§8 ust. 2 Umowy – przedmiotowy zapis pozostaje niejasny, wobec czego wnosimy o sprecyzowanie jego treści.

Odpowiedź na pytanie nr 36a:

W opinii Zamawiającego wskazany zapis jest precyzyjny i wskazuje na możliwość Wykonawcy złożenia propozycji wprowadzenia zmiany, jeżeli zmiana ta będzie spełniała określone w §8 ust.2 warunki.

Pytanie nr 36b:

O wyjaśnienie oraz propozycją do zapisów Umowy :

§12 ust. 2 pkt 2: - proponujemy zmianę zapisu na : (...) licząc od dnia następującego po dniu wyznaczonym na usunięcie wad” – taki sformułowanie jego treści uprości liczenie dni za które należy się kara umowna, nadto, jest zgodnie z postanowieniami kodeksu cywilnego dotyczących obliczania terminów;

Odpowiedź na pytanie nr 36b:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 36c:

O wyjaśnienie oraz propozycją do zapisów Umowy :

§ 12 ust. 2 pkt 3 wnosimy o sprecyzowanie pojęcia „nienależytego wykonywania zobowiązań umownych” w opozycji do „wykonywania robót niezgodnie z Umową”;

Odpowiedź na pytanie nr 36c:

Nienależyte wykonywanie zobowiązań umownych jest pojęciem szerszym od wykonywania robót niezgodnie z Umową. Zobowiązaniem umownym jest. np. wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czy też przedłożenie w terminie 7 dni od zawarcia Umowy harmonogramu rzeczowo – finansowego robót, natomiast wykonana niezgodnie z Umową robota, to np. odstąpienie od zawartych głównie w OPZ wytycznych dot. realizacji inwestycji.

Pytanie nr 36d:

O wyjaśnienie oraz propozycją do zapisów Umowy

§ 12 ust. 2 pkt 10 – wnosimy o sprecyzowanie o jakich okolicznościach braku zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zapłaty mowa w przedmiotowym zapisie.

Odpowiedź na pytanie nr 36d:

Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy powinien być zgodny z § 16 ust. 3 Umowy: „3. W umowach o podwykonawstwo należy wskazywać terminy zapłaty za wykonane roboty dostawy lub usługi określone jako nie dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy faktury lub rachunku potwierdzającego wykonanie zleconej Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi.” W przypadku określenia w umowie o



podwykonawstwo innego terminu oraz braku zmiany tego zapisu w wyniku uwag Zamawiającego, zostanie naliczona kara umowna w wysokości 1.000,00 zł za każde zdarzenie.

Pytanie nr 36e:

O wyjaśnienie oraz propozycją do zapisów Umowy:

§ 12 ust. 5 proponowane dodanie zapisu: „(...) z udzielonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, po wcześniejszym złożeniu Wykonawcy oświadczenia o dokonaniu potrącenia lub skorzystaniu z zabezpieczenia należytego wykonania umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 36e:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 36f:

O wyjaśnienie oraz propozycją do zapisów Umowy :

§9- wnosimy o zmianę numeracji;

Odpowiedź na pytanie nr 36f:

Zamawiający dokona zmiany numeracji w §9 na etapie zawierania Umowy.

Zastępca Dyrektora
ds. Zadani Linowych
Ewa Zielińska