



BZP-II/98 /2019/KW

Gdańsk, 07.02.2019 r.

Strona internetowa DRMG

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, o sygn. zam. I/PNE/213/2018/KW, na zadanie pn.: „Budowa dwupoziomowego pawilonu przeznaczanego na laboratoria i pracownie, które będą przeznaczone dla uczniów Zespołu Szkół Morskich w Gdańsku na potrzeby kształcenia w zawodach technik mechanik okrętowy, technik eksploatacji portów i terminali, technik logistyk, technik spedytor, technik nawigator w branży Transport, logistyka i motoryzacja”

W związku z zapytaniem do treści SIWZ Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, jako Zamawiający, na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), przekazuje poniższe odpowiedzi dla pytań:

Pytanie nr 44:

Zgodnie z zapisem pkt 1 ust. 3 § 7 Umowy „ analizy i weryfikacji dokumentacji projektowej , a w razie wykrycia wad, które uniemożliwią prawidłowe wykonanie robót, niezwłocznego pisemnego powiadomienia o tym fakcie Zamawiającego”

Wykonawca stanowczo stwierdza, iż zgodnie z art. 651 KC Wykonawca ma obowiązek informowania Zamawiającego w trakcie realizacji robót budowlanych o przeszkodach realizacyjnych, a stosownie do tegoż przepisu prawa oraz powstałego na jego kanwie orzecznictwa Sądu Najwyższego Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Rzetelne sprawdzenie dokumentacji wiązałoby się bowiem z koniecznością sprawdzenia wszystkich wyliczeń projektowych i sprawdzeniem czy dokumentacja jest skoordynowana między poszczególnymi branżami, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu sprawdzenia, czy warunki geologiczne przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom geologicznym zaistniałym na terenie budowy. Na wstępnym etapie realizacji Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wad wynikających z nieskoordynowania dokumentacji projektowej, gdyż nie ma technicznych możliwości merytorycznego sprawdzenia wszystkich elementów dokumentacji pod kątem zgodności ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego.

Podkreślenia wymaga, iż to na Zamawiającym ciąży obowiązek dostarczenia dokumentacji projektowej, zaś zapis o analizie i weryfikacji przez Wykonawcę przedmiotowej dokumentacji, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego łączącego strony umowy o roboty budowlane i jako taki jest nieważny na podstawie art. 353' K.c. w związku z art. 58 K.c.

12



Wykonawca podkreśla, iż z orzecznictwa w sprawach zamówień publicznych na tle umowy o roboty budowlane jednoznacznie wynika, że zgodnie z regułami ustawy Prawo zamówień publicznych, SIWZ powinna obejmować szczegółowy wykaz prac przewidzianych do realizacji.

Stosownie do art. 29 i art. 31 PZP przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust 1 ustawy PZP, przedmiot zamówienia na roboty budowlane powinien być opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, których definicję, zakres i formę określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 z późn. zm.).

Wskazać należy, iż ani w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, ani na wstępnym etapie realizacji zadania nie jest możliwe wychwycenie wad wynikających z dokumentacji projektowej. Większość wad ujawnia się bowiem dopiero na etapie realizacji inwestycji, gdy okazuje się przed wbudowaniem określonego elementu, że będzie kolidował z innym, albo nawet po wykonaniu robót zgodnie z wadliwą dokumentacją.

Wykonawca podkreśla, iż stosownie do art. 473 § 1 K.c. Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Dłużnik na podstawie art. 473 K.c. nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela.

Nadto zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) to projektant ma obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektoniczno - budowlanego. Wykonawca, jak wskazano wyżej nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania - musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z tym projektem oraz zasadami wiedzy budowlanej.

Wobec w/w uznać należy, iż obowiązki Wykonawcy, w przypadku ujawnienia wad projektu prowadzącej się do poinformowania Inwestora o tych okolicznościach i ich możliwych konsekwencjach i to wyłącznie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju, że nie wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Dołożenie należytej staranności przez wykonawcę w tym względzie, zwalnia go od współodpowiedzialności za wady robót budowlanych wynikające z wadliwości projektu.



Podkreślić również należy, iż Wykonawca zobowiązany jest realizować roboty na podstawie projektu otrzymanego od Zamawiającego. Zamawiający uprzednio zawarł umowę o wykonanie dokumentacji projektowej, w której odpowiedzialnym za wady projektu i za następstwa realizacji robót według wadliwego i wewnętrznie nie skoordynowanego projektu, (jeżeli wady miały charakter ukryty), jest wyłącznie Projektant wobec Zamawiającego i któremu z tego tytułu służą wszelkie roszczenia.

Wykonawca ma obowiązek współdziałania z Zamawiającym przy wykonywaniu umowy, zgodnie z art. 651 KC, w tym zgłaszania dostrzeżonych wad projektu, zaraz po ich ujawnieniu, dla uwolnienia się odpowiedzialności za następstwa realizacji robót według wadliwego projektu.

Opisane zatem na wstępie postanowienie Umowy, poza sstkami prawnymi wskazanymi powyżej narusza również przepisy art. 29, art. 31 ustawy PZP, art. 647 i art. 651 K. c. w związku art. 139 PZP.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie w/w zapisu oraz wszelkich innych postanowień z nim związanych z treści Umowy.

Jednocześnie w świetle powyższego uzasadnienia Wykonawca wskazuje, iż sygnalizował Zamawiającemu wadę przedmiotu zamówienia poprzez pytania dotyczące błędów/niezgodności w dokumentacji projektowej, które zostały wysłane po terminie zadawania pytań ale o tyle jest to istotne dla dokonania rzetelną wycenę, iż ponownie zwracamy się z prośbą o odpowiedź.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Postanowienia wzoru umowy są zgodne z obowiązującymi przepisami i w sposób zgodny z prawem rozkładają ryzyka pomiędzy Wykonawcę i Zamawiającego.

Pytanie nr 48:

Czy jest dostępna wersja elektroniczna jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia? Jeżeli tak proszę o udostępnienie adresu internetowego i przesłanie pliku JEDZ_xml.

Odpowiedź:

Wersja elektroniczna jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia dostępna jest na stronie internetowej DRMG www.drmg.gdansk.pl. - zakładka „Zamówienia publiczne”
<http://www.drmg.gdansk.pl/index.php/zamowienia-publiczne24/postepowania-prowadzone-w-trybie-ustawy-pzp/1817-budowa-dwupoziomowego-pawilonu-przeznaczonego-na-laboratoria-i-pracownie-ktore-beda-przeznaczone-dla-uczniow-zespołu-szkół-morskich-w-gdansk-u-na-potrzeby-kształcenia-w-zawodach-technik-mechanik-okretowy-technik-eksploatacji-portow-i-terminali-technik-logistyk-technik-spedytor-technik-nawigator-w-branzy-transport-logistyka-i-motoryzacja> pod nazwą: „Formularz JEDZ edytowalny”.





Pytanie nr 49:

Proszę o potwierdzenie że złożona oferta powinna składać się z formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) oraz oświadczenia w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonawca składa ofertę wraz z jednolitym europejskim dokumentem zamówienia (JEDZ), zgodnie z ust. V lit A pkt 5 SIWZ oraz wnosi wadium przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu składa także jednolite dokumenty dotyczące tych podmiotów.

W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, jednolity dokument składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Dokumenty te potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

DYREKTOR

Włodzisław Białosiewicz

