



Gdańsk, 03.2018 r.

BZP/238 /2018/JZT

Strona internetowa DRMG

Dot. postępowania w sprawie zamówienia publicznego sygn. Akt nr I/PNE/047/2018/TK, pn.: „Budowa układu drogowego dla centrum edukacyjnego przy ul. Jabłoniowej.”

W związku z zapytaniami, jakie wpłynęły w sprawie ww. zamówienia publicznego sygn. Akt nr I/PNE/047/2018/TK, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska w trybie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przekazuje poniższe wyjaśnienia:

Pytanie 1: Wnioskujemy o wykreślenie z treści projektu umowy fragmentu par. 14 ust., 11 w którym mowa o: „innych kosztach poniesionych przez Zamawiającego w związku z odstąpieniem od umowy lub wykonaniem zastępczym” - jest to zapis sprzeczny z prawem a nawet nieważny. Jest to de facto uzależnienie się ziszczenia warunku od woli i działania jednej ze stron umowy-, co jest niedopuszczalne na podstawie art. 94 k.c. Ponadto takie postanowienie umowne jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i jako takie nieważne na podstawie art. 58 ust 2 k.c.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści wzoru umowy.

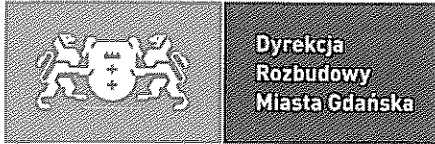
Pytanie 2: Prosimy o obniżenie do poziomu 0,1% wysokości kary, o której mowa w par.12 ust.2.1) projektu umowy. Uważamy, że określona w projekcie Umowy wysokość kary jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia. W praktyce kara taka jest ustalana na poziomie 0,1% całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści wzoru umowy.

Pytanie 3: Prosimy o obniżenie do poziomu 0,1% wysokości kary, o której mowa w par.12 ust.2.2) projektu umowy. Uważamy, że określona w projekcie Umowy wysokość kary jest nadmiernie wygórowana wobec wartości całego zamówienia. W praktyce kara taka jest ustalana na poziomie 0,1% całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści wzoru umowy.

Pytanie 4: Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu par. 12 ust. 2.3) o następującej treści: „Jeżeli Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego wykonuje roboty niezgodnie z umową lub nienależycie wykonuje swoje zobowiązania umowne - w wysokości 0,01% wartości wynagrodzenia umownego, za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego przez zamawiającego na usunięcie uchybienia”. Z art. 483 kc wynika, że zastrzeżenie kary umownej określać musi zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym łączy się obowiązek zapłaty kary oraz oznaczenie sumy pieniężnej, stanowiącej karę umowną. Elementy te określane są, jako obligatoryjne czy też przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej. W ocenie Wykonawcy kary umowne zastrzeżone we wskazanym powyżej punkcie wzoru umowy, zostały określone w sposób sprzeczny z art. 483 k.c., gdyż nie precyzują zobowiązania, którego nie wykonanie obostrzone jest uprawnieniem Zamawiającego do



naliczenia kar umownych. W ocenie Wykonawcy tak ogólnie określona podstawa naliczenia kar umownych nie spełnia wymagań wskazanych w kodeksie cywilnym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści wzoru umowy.

Pytanie 5: Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu par. 14 ust. 1.5) o treści: „jeżeli Wykonawca wykonuje swoje obowiązki w sposób nienależyty i pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Zamawiającego nie nastąpiła poprawa w wykonywaniu tych obowiązków”. W ocenie Wykonawcy prawo do odstąpienia od umowy zostało określone w sposób zbyt ogólny, czego konsekwencją może być stwierdzenie, że nawet najmniejsze uchybienie obowiązkom umownym przez Wykonawcę może powodować skutek w postaci odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Zaznaczyć należy, że odstąpienie od umowy jest najbardziej dotkliwą i pod względem prawnym i ekonomicznym sankcją mogąca być zastosowaną wobec Wykonawcy, stąd istotne, jest, aby wskazana sankcja była dostosowana do rodzaju przewinienia Wykonawcy i stąd powinna być stosowana w sytuacji, w której uchybienie to dotyczy istotnych obowiązków umownych. Ponadto w sposób precyzyjny powinno zostać w Umowie wskazane, które uchybienia obowiązkom umownym może prowadzić do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści wzoru umowy.

Pytanie 6: Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy zapisu par. 14 ust. 1.6) o treści: „niewykonania przedmiotu umowy w terminie zakończenia, określonym w par. 4 Umowy”. W ocenie Wykonawcy wskazane postanowienie jest zbyt rygorystyczne, gdyż jego wykładnia prowadzi do wniosku, że już jednodniowe opóźnienie w wykonaniu przedmiotu nadaje Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od Umowy. Zdaniem Wykonawcy tak określone prawo do odstąpienia zastrzeżone zostało w sposób nieadekwatny do stopnia i rodzaju ewentualnego uchybienia przez Wykonawcę. Ponadto w ocenie Wykonawcy nieprawidłowe jest określenie prawa do odstąpienia od umowy w sposób całkowicie oderwany od kwestii winy w przekroczeniu terminu na wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści wzoru umowy.

Pytanie 7: W nawiązaniu do zapisów § 16 ust. 1 pkt 6) Wzoru Umowy: Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu nakazującego wprowadzenie do umów podwykonawczych zakazu dokonywania potrąceń/zatrzymań z wynagrodzenia Podwykonawcy jakichkolwiek kwot. Zakaz taki uniemożliwi Wykonawcy dokonywanie potrąceń przysługujących mu np. z mocy przepisów prawa (KC) i spowoduje konieczność każdorazowego występowania na drogę sądową z każdym roszczeniem wynikającym z np. obowiązku zapłaty przez Podwykonawcę na rzecz Wykonawcy kar umownych czy zabezpieczenia należytego wykonania umowy (na przykład w przypadku, gdy podwykonawca nie wywiąże się z obowiązku wpłaty zabezpieczenia w gotówce czy nie dostarczy zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej)

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści wzoru umowy.

DYREKTOR
Włodzisław Bortosiewicz