

Gdańsk, dnia 03.07.2023 r.

PLO.4001.71.2023.KW
Sygn. 215966

Biuro Zamówień Publicznych wm.

W związku z otrzymanym wnioskiem z dnia 30 czerwca 2023 r. o udzielenie odpowiedzi w postępowaniu nr 133/BZP-PU.511.128.2023/AF na „Opracowanie analizy i prognozy ruchu w ciągu al. Armii Krajowej pod kątem wyboru najlepszego wariantu, dla którego kryterium oceny będzie jego najlepsza efektywność, płynność i przepustowość”, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, udziela poniższych wyjaśnień, z prośbą o ich uwzględnienie przy sporządzaniu oferty:

1. Czy pomiary muszą być wykonane 1 dnia?

Nie

2. W OPZ Zamawiający podkreśla: „Analizy i prognozy ruchu należy przeprowadzić na skalibrowanym transportowym modelu symulacyjnym miasta Gdańska – pomierzone wartości natężenia ruchu kołowego”. Na jaki rok skalibrowany jest model bazowy (kiedy była przeprowadzona jego aktualizacja)? W jakiej formie zostanie on przekazany przez Zamawiającego. Jako odrębne pliki wykonawcze *.ver dla każdego horyzontu czasowego (model bazowy + prognoza na 2030 + szczyt poranny oraz popołudniowy) czy plik z obsługą menedżera scenariuszy?

Model skalibrowany jest na 2022 r. – na podstawie Gdańskich Badań Ruchu 2022. Zapis OPZ wymaga uszczegółowienia kalibracji modelu w zakresie wskazanych punktów pomiarowych. Przekazywany jest w formie edytowalnej i obsługiwany za pomocą menadżera scenariuszy.

3. Czy model prognostyczny uwzględnia zmiany w systemie transportowym wymienione w pliku „za. Nr 2 Harmonogramy”?

Tak – ale wymagana jest weryfikacja na etapie analizy.

4. Czy mikrosymulacja ma zawierać wszystkie kombinacje przebudów wymienionych w OPZ węzłów? Zgodnie z takim założeniem symulacji należy poddać 6 scenariuszy przebudowy całego układu (3 warianty dla węzła al. Armii Krajowej/Łostowicka x 2 warianty dla węzłów al. Armii Krajowej/ul. Cedrowa i al. Armii Krajowej/ ul. Stankiewicza-Leszczynowa).

Symulacji należy poddać siedem scenariuszy: 3 warianty węzła al. Armii Krajowej/ul. Łostowicka; 2 warianty węzła al. Armii Krajowej/ul. Cedrowa; 2 warianty węzła al. Armii Krajowej/ ul. Stankiewicza-Leszczynowa.

5. Czy wymagane jest odtworzenie w mikrosymulacji algorytmów programów akomodacyjnych na skrzyżowaniach (jeżeli takie występują) dla stanu istniejącego i projektowanego? Czy zastosowanie programów stałoczasowych jest dopuszczalne?

Tak, wymagane jest odtworzenie w mikrosymulacji algorytmów programów akomodacyjnych, a na skrzyżowaniach podłączonych do systemu TRISTAR system sterowania ruchem wraz z priorytetem transportu publicznego. Wykonawca zobowiązany jest również do opracowania nowych programów sygnalizacji w przypadku gdy natężenie ruchu na skrzyżowaniu uzasadni ich zmianę.

6. Czy modele symulacyjne mają uwzględniać jakieś dodatkowe skrzyżowania spoza tych wskazanych w pliku „za. Nr 1 zakres”?

Modele symulacyjne muszą uwzględniać dodatkowe skrzyżowania, w przypadku gdy pracują one w ciągu koordynacyjnym ze skrzyżowaniami objętymi zakresem opracowania.

7. Ile scenariuszy progностycznych należy wykonać za pośrednictwem modelu makroskopowego? W OPZ Zamawiający wspomina, że celem analizy jest m.in. ustalenie etapowania wariantów. Czy oznacza to, że należy wykonać również prognozy rozptywu ruchu wynikające z poszczególnych etapów realizacji inwestycji?

Tak, jeżeli takie zostaną zaproponowane w ramach analizy.

8. Punkt 3.11 OPZ jest niejasny.

11) Należy ustalić hierarchię analizowanych wariantów. Wybór najkorzystniejszych wariantów należy określić w sposób iteracyjny, dokonując analizy/porównania każdego z zaproponowanych rozwiązań w odniesieniu do wariantu bezinwestycyjnego – w pierwszej iteracji. W kolejnych iteracjach należy do wariantu bezinwestycyjnego dodać wybrany wariant z poprzednich etapów.

Zakładając, scenariusz określony w pytaniu nr 3, do analizy porównawczej trzeba będzie wziąć pod uwagę następujące scenariusze przebudowy:

- 1) Stan bezinwestycyjny W0
- 2) Stan inwestycyjny W1 (wariant 1 węzła nr 1 X wariant 1 pozostałych węzłów)
- 3) Stan inwestycyjny W2 (wariant 1 węzła nr 1 X wariant 2 pozostałych węzłów)
- 4) Stan inwestycyjny W3 (wariant 2 węzła nr 1 X wariant 1 pozostałych węzłów)
- 5) Stan inwestycyjny W4 (wariant 2 węzła nr 1 X wariant 2 pozostałych węzłów)
- 6) Stan inwestycyjny W5 (wariant 3 węzła nr 1 X wariant 1 pozostałych węzłów)
- 7) Stan inwestycyjny W6 (wariant 3 węzła nr 1 X wariant 2 pozostałych węzłów)

1 iteracja - porównanie wszystkich 7 wariantów oddzielnie w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego (W0) i wybór najkorzystniejszego (W1).

2 iteracja – W0+W1 w stosunku do pozostałych wariantów węzłów nie wybranych w poprzedniej iteracji i wybór najkorzystniejszego (W2).

3 iteracja – W0+W1+W2 w stosunku do pozostałych wariantów węzłów nie wybranych w poprzedniej iteracji i wybór najkorzystniejszego (W3).

9. Ponadto każdy z wariantów należy przeanalizować dla następujących horyzontów czasowych:

- Rok bazowy 2023: szczyt poranny i popołudniowy
- Rok prognostyczny 2030: szczyt poranny i popołudniowy

Tak, zgodnie ze wskazanymi horyzontami czasowymi.

10. Czy do analizy wielokryterialnej mają być brane pod uwagę zarówno kryteria oceny uzyskane z analiz makro i mikroskopowych?

Tak, w analizie wielokryterialnej należy brać pod uwagę kryteria oceny uzyskane z analiz makro i mikroskopowych.

Krzysztof Małkowski

Dyrektor Biura

Podpisano elektronicznie: 03-07-2023